

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Kisbér Város Önkormányzatának Képviselő-testülete rendkívüli nyilvános ülésén, 2022. szeptember 19.-én 16 órakor, a városháza tanácstermében.

Jelen vannak: Sinkovicz Zoltán polgármester
Vaderna Tamás alpolgármester
Andrási Tamás, Belány Róbert, Bondár Balázs, Hófer Jenő,
Muzslai Ádám, Spiegelhalter Ákos és Varga Melinda képviselő (8 fő)
Dr. Szeiffert Ivett aljegyző
Fodor Kornélia jegyzőkönyvvezető

Jelenlévő meghívottak: Csoba Zsuzsanna pénzügyi vezető
Peresztegi László pályázati referens
Kovács Péter közbeszerzési és műszaki szakértő
Dr. Ószy Tamás közbeszerzési szakértő

Sinkovicz Zoltán polgármester:

Köszöntök mindenkit a mai rendkívüli képviselő-testületi ülésen, ami a múlt ülésen elfogadott javaslat alapján került összehívásra. Köszönöm azt is, hogy az egy hét csúszást elfogadta a képviselő-testület, ennek az volt az oka, hogy a javasolt napirendi pontokhoz vendégeket hívtam. Kovács Péter közbeszerzési szakértő részt tud venni az ülésen, de Dr. Ószy Tamás közbeszerzési szakértő covid-fertőzés miatt személyesen nem, de telefonon rendelkezésünkre áll. Megállapítom, hogy a képviselő-testület határozatképes, teljes létszámmal kezdjük a munkát.

A mai rendkívüli ülésen a kiküldött meghívón szereplő napirendekhez képest egy plusz napirendre tennék javaslatot, zárt ülés keretében a felújított bérlakás kiutalásáról is javaslom, hogy tárgyaljon a képviselő-testület.

Bondár Balázs képviselő:

Javaslatot tennék egy 6. napirendi pontra ügyrendi kérdésben.

Dr. Szeiffert Ivett aljegyző:

Döntést igénylő, SZMSZ-t érintő kérdés?

Bondár Balázs képviselő:

Döntést igényelne, de nem érinti az SZMSZ-t.

Sinkovicz Zoltán polgármester:

Rendben.

Aki elfogadja a mai rendkívüli ülés napirendjét az elhangzott kiegészítésekkel, kérem jelezze. (9 fő)

A képviselő-testület 9 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

Kisbér Város Önkormányzatának Képviselő-testülete
237/2022. (IX.19.) KVÖKt. határozata
a 2022. szeptember 19.-i rendkívüli képviselő-testületi ülés napirendjéről

Kisbér Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2022. szeptember 19.-i rendkívüli képviselő-testületi ülés napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

Az ülés napirendje:

- 1) Ipari park
 - közbeszerzés lezárás tudomásul vétele.
 - új közbeszerzési eljárás kiírása.

Előadó: Sinkovicz Zoltán polgármester

- 2) Bölcsőde
 - közbeszerzés eredménytelen eljárásról döntés.
 - új közbeszerzési eljárás kiírása.

Előadó: Sinkovicz Zoltán polgármester

- 3) Tanuszoda parkoló (közbeszerzés, műszaki ellenőr)
Előadó: Sinkovicz Zoltán polgármester
- 4) Rendeltetési mód váltások.
Előadó: Sinkovicz Zoltán polgármester
- 5) Intézmények finanszírozása (földgáz)
Előadó: Sinkovicz Zoltán polgármester
- 6) Képviselői indítvány.
Előadó: Bondár Balázs képviselő

A nyilvános ülést követően zárt ülést tart a képviselő-testület az Möt. 46 § (2) bekezdésében foglaltak alapján (jegyzői szabadság rendezése, bérlakás, Cultplay).

Határidő: azonnal

Felelős: Sinkovicz Zoltán polgármester

1. Napirend: **Ipari park**
- közbeszerzés lezárás tudomásul vétele.
 - új közbeszerzési eljárás kiírása.

Előadó: Sinkovicz Zoltán polgármester

Ipari park - közbeszerzés lezárás tudomásul vétele.

Sinkovicz Zoltán polgármester:

A témával már számos alkalommal foglalkoztunk, de ami miatt ma tárgyalni kell, annak az az oka, hogy valamikor a nyár folyamán kiírásra került a nyílt feltételes közbeszerzési eljárás, amivel az Ószy Közbeszerzési Tanácsadó Kft.-t bíztuk meg. Az eljárásnak van olyan szakasza, amikor a potenciális ajánlattevők kérdéseket tehetnek fel az ajánlatkérőnek, illetve a közbeszerzőnek. Nagy számú kérdés érkezett, melyek nem nagyon voltak kezelhetőek, ezért az Ószy Közbeszerzési Tanácsadó Kft.-től azt a tanácsot kaptam, hogy ezt vonjuk vissza és a műszaki hiányosságokat pótolva írjuk ki újra. Javaslatukra ezt akkor meg is tettem, mert akkor úgy tájékoztatott mindenki, hogy erre akkor jogom volt. Hogy volt-e jogom vagy nem volt jogom, azt Aljegyző Asszony eldönti, de lényeg az, hogy most itt vagyunk és kérem az eljárás visszavonásának tudomásul vételét. Illetve azóta eljutottunk oda, hogy többször felmerült a közbeszerzési eljárásoknál az a dilemma, hogy van nagyon jó jogásznunk, aki ért hozzá, viszont műszaki szakemberünk, aki ebben a dologban jártas, olyan nem nagyon volt, és a kérdések megválaszolása általában műszaki kérdéseket vetett fel. Én akkor, mivel hogy megbízási szerződésben állunk a Fő-tér projekt kapcsán Kovács Péterrel, segítségét kértem a kiírás átdolgozásában, ami jelenleg folyamatban van, a múltkor kiosztásra is került. A napirendi pont másik része az lenne, hogy ezt ismételtén írjuk ki. Erre tennék javaslatot.

Belány Róbert képviselő:

Mivel több dolgot is érintettünk pár dolgot tisztáznunk kell.

A feltételes közbeszerzést kiírtuk, azt megszavaztuk, hogy az megtörténjen. Ezt Polgármester Úr visszavonta. Ennek a jogszerűsége kérdés?

Sinkovicz Zoltán polgármester:

Engem akkor az Ószy Közbeszerzési Tanácsadó Kft. úgy tájékoztatott, hogy ezt megtehetem. Nem volt világosan leszabályozva, hogy ez kinek a jogköre.

Belány Róbert képviselő:

Ez kellemetlen helyzet, mert ha azt mondja a Kormányhivatal, hogy ez jogszerűtlenül került visszavonásra, akkor az még érvényben van és nem írhatnánk ki újra. Ezt kell tisztázni, jó lenne tudni, hogy ezzel hol tartunk, mert kérdés, hogy a következőt jogszerűen írjuk-e ki? Ne értsenek félre, azért kérdezem a jogi szakembereket és kérem a jogi segítséget, mert látom, hogy Polgármester Úr is bizonytalan.

Dr. Szeiffert Ivett aljegyző:

Azért írja ki a képviselő-testület jogszerűen, mert az előző vissza van vonva, a rendszerben le van zárva.

Kovács Péter közbeszerzési és műszaki szakértő:

A közbeszerzés vissza lett vonva, az le van zárva. Szerintem egyetlen kérdés van, hogy Polgármester Úrnak volt-e önkormányzati oldalról olyan jogköre, hogy ezt önmagában megtegye. De ha volt, ha nem volt, ez már tény.

Dr. Szeiffert Ivett aljegyző:

Igen, az tény, hogy rendszer-oldalról le van zárva. Az SZMSZ-ben és jogszabályban nem találtam külön rendelkezést, viszont a Közbeszerzési Szabályzatban képviselő-testületi hatáskörként szerepel az Ószi Közbeszerzési Tanácsadó Kft. munkatársa szerint. Ezért van szükség a képviselő-testület részéről egy tudomásul vevő döntés meghozatalára. Az eljárás közbeszerzésügyileg le van zárva, el lehet indítani az újat.

Andrási Tamás képviselő:

Értem, amit mondanak és Ügyvéd Úr is monda, hogy vissza van vonva, ezt nyilván tudomásul vesszük, mert vissza van vonva és nem tudunk vele mit csinálni.

Belány Róbert képviselő:

Nekünk kell számítani. Polgármester Úrnak teljesen normális, hogy ezt most kell behozni?

Bondár Balázs képviselő:

Ironikus, de feleslegesnek érzem magam, mert akkor mindent tudomásul lehetne venni utólag és kész.

Andrási Tamás képviselő:

Ez olyan, mint Jegyző Úr szabadságrendezése kapcsán a Kormányhivatal észrevétele. Tudomásul kell vennünk, mert nem igen vagy nem a döntés.

Dr. Szeiffert Ivett aljegyző:

Ez a döntés tudomásul vétele.

Sinkovicz Zoltán polgármester:

Felhívom Dr. Ószi Tamást és megkérem, hogy mondja el Ő is a véleményét, hogy hogyan látja ezt a dolgot.

Sinkovicz Zoltán polgármester telefonon felhívja Dr. Ószi Tamás közbeszerzési szakértőt és tájékoztatja, hogy a képviselő-testület teljes létszámmal jelen van és kihangosítva hallgatja tájékoztatóját az eljárással kapcsolatban. Elmondja továbbá, hogy tájékoztatta a képviselő-testületet arról, hogy a nagyszámú műszaki kérdés okán az előző eljárás az Ószi Közbeszerzési Tanácsadó Kft. javaslatára, velük együttműködésben visszavonásra került. Elmondja, hogy ennek kapcsán kérdésként merült fel, hogy erre volt-e joga, először erre vonatkozóan kéri Dr. Ószi Tamás közbeszerzési szakértő véleményét.

Dr. Ószi Tamás közbeszerzési szakértő:

Kezüket csókolom! Jó napot kívánok!

Pontosan miről Polgármester Úr? Arról, hogy miért vontuk vissza?

Sinkovicz Zoltán polgármester:

Azt is, hogy miért vontuk vissza, másrészt azt, hogy ahogy láttam nem volt világosan leszabályozva, hogy a visszavonás az képviselő-testületi vagy esetleg polgármesteri jogkör. A döntés megtörtént, de szeretném magamat tisztázni, hogy nem csináltam olyan dolgot, amihez nem volt jogom.

Dr. Ószi Tamás közbeszerzési szakértő:

Ebben az eljárásban sajnálatos módon a műszaki előkészítés harmadik nekifutásra sem volt olyan mélységű, ami kizárt volna minden lehetséges ajánlattevői kérdést, kérdésfeltevést vagy bármi hasonlót. Ez szerintem egyrészt egyébként már egyfajta bizonytalanság is a műszaki oldalon, tehát nem az előkészítetlenség hiánya, hanem a bizonytalanság. Négy körben érkezett brutális mennyiségű, nyolcvan valahány kérdés az ajánlattevőktől. Jogász vagyok, nem tudom megítélni, hogy ezek a kérdések indokoltak voltak, nem voltak indokoltak. Végképp nem szeretném, hogy valaki azt hallja ki a szavaimból, minthogyha a műszaki tartalmat kritizálnám, mert nem tudom megítélni, hogy az milyen minőségű volt. A lényeg a lényeg, hogy a közbeszerzési törvénynek van egy olyan passzusa, ami teljesen egyértelműen kimondja, hogy minimális vagy elhanyagolható pontosításokon túl egyszerűen nem lehet módosítani egy ajánlati felhívást. Itt olyan mértékű műszaki tartalom módosításra került volna sor, ami meggyőződésünk szerint messze kimerítette ezt a fajta jogszabályi előírást, tehát egyszerűen én azt gondolom, hogy nagyon más lehetőség nem volt, minthogy ezt az eljárást vissza kellett vonni. Az, hogy Polgármester Úrnak milyen mértékű volt e tekintetben a megbízása, milyen mértékben nem volt megbízása erre nem szeretnék kérdéssel vagy tiszteletlenül válaszolni. Ezt Jegyző akkor Úrnak, most Asszonynak kell tudnia, hiszen a képviselő-testület hozott e tekintetben döntést. Szerintem jelen sem voltam egyik képviselő-testületi ülésen sem, erről nem tudok nyilatkozni. Egy dolgot tudok mondani, itt egy nagyon beszűkült helyzetben, néhány nap, pár nap alatt kellett döntést hozni egyrésztől, másrésztől pedig azt gondolom, hogy Polgármester Úr ezt a döntést, ha úgy tetszik a javaslatunk, vagy a mi észrevételünk alapján, a település érdekeit a legmesszemenőkig tiszteletben tartva, figyelembe véve hozta meg. Egyszerűen szerettem volna elkerülni azt, hogy ebből egy közbeszerzésjogi bonyodalom keletkezzen. Én ezt őszintén egy jó

döntésnek tartom közbeszerzésjogi szempontból, de nyilván ezt nem csak közbeszerzésjogi szempontból lehet vizsgálni. Én nem vagyok hivatva semmi egyéb szempontot figyelembe venni, Engem azért fizetnek, az a felelősségem, hogy a közbeszerzés részét figyeljem. Szerintem olyan szempontból ez egy jó és helyes döntés volt.

Sinkovicz Zoltán polgármester:

Rendben van, köszönöm szépen. Amennyiben nincs kérdés, akkor egyelőre elbúcsúznánk Dr. Ószy Tamás közbeszerzési szakértőtől és amennyiben olyan téma lenne, akkor még hívni fogjuk.

Kérem a képviselő-testületet ennek jóváhagyására. Azóta megtörtént az átdolgozás a műszaki tartalomnak, illetve a kiírásnak, ennek elfogadására is javaslatot teszek a képviselő-testületnek.

Kérdés nem érkezett.

Dr. Ószy Tamás közbeszerzési szakértő:

Amennyiben már nem lenne rám szükség, akkor kérnék jelzést a képviselő-testület ülésének végén.

Sinkovicz Zoltán polgármester:

Mindenképpen jelzek, hogy ha már nem kell készenlétben lenni. Köszönjük.

Továbbra is azt kérem, hogy a képviselő-testület vegye tudomásul az eljárás visszavonását ilyen okok és a javaslat alapján.

Belány Róbert képviselő:

Ahogy elmondta az Úr, az teljes mértékig biztos, hogy innentől új közbeszerzési eljárást kell lefolytatni. Viszont sem Aljegyző Asszony, sem az Ügyvéd Úr nem győzött meg afelől, hogy a döntés jogos volt. Azt javaslom, hogy ez ügyben kérjünk kormányhivatali állásfoglalást, hogy ez jogszerű döntés volt-e Polgármester Úrtól volt vagy nem. Egyikünk sem jogász Aljegyző Asszonyt kivéve, de Ő sem tudott erre válaszolni és azért ezek nem kis horderejű döntések. Nem egymilliós tételek, hanem hatalmas tételek és képviselőként úgy tudtam, hogy még folyik ez az eljárás és azt vártam mikor hirdetünk győztest. Most kiderül, hogy ez már régóta nem így van. Ezt kérném.

Dr. Szeiffert Ivett aljegyző:

Tehát a Kormányhivaltól kérjünk állásfoglalást? Vizsgálják a jegyzőkönyveket, ahogy az a törvényességi felhívásból is látható.

Belány Róbert képviselő:

Szeretném tudni, hogy ez jogos, jogszerű volt-e.

Spiegelhalter Ákos képviselő:

Ez min változtat?

Belány Róbert képviselő:

Azon változtat, hogy így nem lehet dolgozni. Így képviselőként bejönni, hogy utólag tudsz meg, fél évvel később tudsz meg dolgokat, a Cultplay-nél 2 évvel, mert felszólítanak, hogy nem jó, ez se jó, az se jó. Ott tartok, hogy akkor minek jövünk be? Minek a képviselő-testület, maradjon csak a polgármester és kész.

Sinkovicz Zoltán polgármester:

A Cultplay-nél a képviselő-testület döntött többször fellebbezésekről.

Belány Róbert képviselő:

De azt nem tudtuk, hogy folyamatos hiánypótlás van? Azt egy szóval nem mondtad, hogy 2 éve folyamatosan hiánypótlás van és folyamatosan gond volt az ügyintézővel, ezért jelen pillanatban 25 millió Ft-os bukásban vagyunk.

Sinkovicz Zoltán polgármester:

A 25 millió Ft-ot óvatosan kell kezelni, mert annak több tétele van. Végig lehet rajta menni, nem véletlenül kértem, hogy beszéljünk arról is, de majd zárt ülésen. Előzetesen elmondom, hogy a héten is foglalkoztunk a kérdéssel, ez a projekt hasonló volt, mint a svájci frankos hitelek. Az összeget forintban kaptuk meg, de valutában történt az elszámolás. Végig, amíg a futamidő zajlott, folyamatosan azt a tájékoztatást kaptam, hogy azt, hogy változik az árfolyam, az nekünk árfolyam nyereséget fog okozni. Ehhez képest ez árfolyam veszteséget okozott, pont ez miatt, a fordított pénznemváltás miatt. Ennek az összegnek a jelentős része ebből fakad, az ügyintézőtől függetlenül ezt nem tudta volna senki sem kivédeni.

Belány Róbert képviselő:

Nem akarok ebben messze menni, de azt gondolom, hogy amikor megválasztanak minket, összeül a képviselő-testület, akkor a polgármesternek, mivel ő van itt 8 órában, fizetésben, mi pedig csak akkor jövünk be, amikor képviselő-testületi

ülés van és kapunk információt vagy nem kapunk, akkor olyan esetekben, ami mérvadó kérdések, nem olyanok, amelyek saját hatáskörben nyugodtan elintézhető döntések, és anyagi vonzata van, miért nem kapunk tájékoztatást? Ennél az esetenél sem, de most maradjunk ennél, nem megyek tovább. Lehet, hogy valamelyik képviselőtársam tudta, de Én nem tudtam róla, hogy az ipari parkos közbeszerzés áll, parkolópályára van téve, most meg szavazzuk meg utólag, hogy akkor Polgármester Úr jól döntött. Ezt nem lehet megszavazni. Azt tudjuk most megszavazni, hogy kiírunk egy újat. Nem?

Dr. Szeiffert Ivett aljegyző:

Azért kértük a tudomásul vételt, hogy a további lépésként ki lehessen írni az újat. Azért vagyunk folyamatos kiírási kényszerben, hogy a támogatást jogszerűen fel tudjuk használni és az elszámolási határidőig, 2023. december 31.-ig el tudjunk számolni. A februári eljárás is azért lett eredménytelen, mert önerőt kellett volna hozzátenni, ezért is született döntés az új eljárás kiírásáról.

Belány Róbert képviselő:

Mikor lett ez visszavonva?

Sinkovicz Zoltán polgármester:

Július utolsó dekációjában, augusztus elején.

Peresztegi László pályázati referens:

Július 29.

Belány Róbert képviselő:

Lehetett volna erről minket tájékoztatni. Ha akkor vissza lett vonva, a Szakértő Urat kérdezem, mennyi idő után lehet ezt újból kiírni? Mi kell ehhez, hogy újból kiírjuk? Mert látjuk, hogy a műszaki tartalommal is gondok vannak, ahogy az Ügyvéd Úr is mondta, azt módosítani kell.

Kovács Péter közbeszerzési és műszaki szakértő:

A Közbeszerzési Szabályzatot néztem közben, amelyben szerepel az eljárás visszavonása, csak az nincs benne, hogy ezt ki döntheti el. Tovább nézem, hátha máshol ez szabályozva van.

Válaszolva a kérdésre, egy tárgyban akkor indítható új eljárás, ha már van egy lezárt eljárás. Lezáródhat úgy, hogy a felhívás visszavonásra kerül, vagy úgy, ha eredménytelen az eljárás. Ha eredménytelen egy eljárás akár másnap indítható. Itt a műszaki dokumentáció átdolgozására, illetve pontosítására szükség volt. Ennek nyilván van időszükséglete, sőt mivel ez uniós forrású eljárás és a nettó 300 millió Ft értéket meghaladja így ex-ante eljárást kell lefolytatni, ami azt jelenti, hogy a közbeszerzési dokumentációt elszámolhatósági, illetve közbeszerzési szempontból a hatóságnak véleményeznie és egy tanúsítvánnyal kell ellátnia, hogy kvázi fel lehessen adni a hirdetményt a Közbeszerzési Értesítőben. Most tartunk itt, az új eljárásnak ebben a szakaszában.

Sinkovicz Zoltán polgármester:

Ennek a projektnek a története elég hosszú. Emlékeim szerint volt már olyan, hogy nem volt képviselő-testületi döntés és Én döntöttem a visszavonásra. Nem tudom, hogy azóta változtak-e a jogszabályok, de ez nem volt példa nélküli abban biztos vagyok.

Kovács Péter közbeszerzési és műszaki szakértő:

Közbeszerzésileg nincs gond. Az a kérdés, hogy az itteni Közbeszerzési Szabályzat milyen jogosítványokkal ruhazza fel Polgármester Urat. Még tanulmányozom a Szabályzatot.

Andrási Tamás képviselő:

Ez egy adott szituáció, erre mondhatnak valamit, ha nem így kellett volna, de ha újra kiírjuk a közbeszerzést, lesz egy nyertes, elindítjuk a műveleteket arra ez lehet bármilyen hatással, problémát okozhat?

Dr. Szeiffert Ivett aljegyző:

Nem, mert ha ezt bárki megnézi, akkor ez a rendszerben egy lezárt eljárás.

Andrási Tamás képviselő:

Tehát az összes többi folyamatot nem érinti, nem érhet minket hátrány?

Belány Róbert képviselő:

Csak nem mondják semmisnek a döntést, mert ha jogszerűtlenül mondtuk le, akkor nem lesz-e semmis a lemondás?

Dr. Szeiffert Ivett aljegyző:

Nem.

Kovács Péter közbeszerzési és műszaki szakértő:

A visszavonásról kell, hogy legyen valamilyen KFF-s dokumentumnak. Azt tudom, hogy az új eljárás megindításánál nem okozott ez problémát.

Dr. Szeiffert Ivett aljegyző:

Nem, mert akkor ott fel kellett volna merülnie ennek a kérdésnek. Kérem, hogy legyen egy tudomásul vétel a képviselő-testület részéről.

Sinkovicz Zoltán polgármester:

Nem csak, hogy javaslatot kaptam, mert ha nem volt jogosultságom, akkor adódik a kérdés, hogy az Ószy Közbeszerzési Tanácsadó Kft. miért csinálták meg.

Belány Róbert képviselő:

Konkrétan semmiféle választ nem adott az Ügyvéd Úr.

Andrási Tamás képviselő:

Igen, azt nem vállalta, hogy illet lehet vagy nem lehet. De az ne legyen, hogy a későbbiekben minket hátrány ér emiatt, inkább hozzunk egy döntést, nehogy pár hónap múlva azt mondják, hogy ezt felejtük el és előlről kell kezdeni mindent.

Sinkovicz Zoltán polgármester:

Jó, de az tény, hogy akkor Én mondtam neki valamit, mindegy, hogy milyen megfontolásból és azt elvégezték.

Andrási Tamás képviselő:

Értem, de a későbbiekben, ha belemegyünk, hogy újra kiírjuk, nyertest hirdetünk és nekiállnának, akkor ne kezdessék velünk előlről. Ez a lényeg. Rendben, tudomásul vesszük, mert ez egy tény, de a jövőre nézve ez ne legyen negatív hatású.

Belány Róbert képviselő:

Erről a részről nincs semmi, de azért jó lenne tudni bizonyos dolgokról. Azt gondolom, hogy akkora horderejű döntés egy ipari park, mert sok százmillió Ft-ról van szó.

Bondár Balázs képviselő:

Hogy állunk az elköltött, lekötött összegekkel és milyen keretünk van az egész projektre?

Csoba Zsuzsanna pénzügyi vezető:

A gáz és villany már le van kötve, ez 225 millió Ft volt. Kivitelezésre van nettó 464 millió Ft, mert ez egy nettó finanszírozású projekt.

Andrási Tamás képviselő:

Az Áfa-t nem a vállalkozónak fizetjük, hanem azt mi befizetjük.

Csoba Zsuzsanna pénzügyi vezető:

Így van, az első körben átment és visszakaptuk az Áfa-t, de ebben az esetben a likviditásra oda kell figyelni, mert az Áfa-visszaigénylés elbírálása minimum 45 nap.

Belány Róbert képviselő:

A mostani műszaki tartalom szerint, mi annak az esélye, hogy ez a 464 millió Ft-ból ez megvalósítható? Nem láttam a bejött ajánlatokat, de gondolom, hogy....

Sinkovicz Zoltán polgármester:

Még nem jöttek ajánlatok.

Belány Róbert képviselő:

Nem is jött ajánlat csak kérdések voltak?

Sinkovicz Zoltán polgármester:

Pont ez volt a lényege, mert ha már ajánlat érkezik, akkor már le sem lehetett volna mondani.

Andrási Tamás képviselő:

Ügyvéd Úr mondta, hogy műszaki tartalmat pontosítottunk?

Sinkovicz Zoltán polgármester:

Igen.

Andrási Tamás képviselő:

Azt meg lehet nézni?

Sinkovicz Zoltán polgármester:

A kiírásban benne volt, amit kiosztottunk.

Dr. Szeiffert Ivett aljegyző:

Az a kérdés, hogy megválaszolták-e a műszaki kérdéseket?

Andrási Tamás képviselő:

Nem. Azt mondta, hogy hiányos műszaki tartalmú dokumentáció volt, de most már nyilván a pontosabb műszaki tartalommal lesz kiírva az eljárás?

Sinkovicz Zoltán polgármester:

A kérdések ki vannak nyomtatva.

Dr. Szeiffert Ivett aljegyző:

Reméljük átdolgozta a Partner Mérnöki Iroda Kft., aki a tervező.

Andrási Tamás képviselő:

Kérdések mindig lesznek, ezért nekünk kell először felkészülni, mert olyan horderejű beruházás, amire nagyobb cégek is biztosan fognak jönni.

Dr. Szeiffert Ivett aljegyző:

Van tervezője a projektnek és Ő biztosan válaszolni tud a kérdésekre. A felmerült és megválaszolható kérdéseket tisztázták.

Sinkovicz Zoltán polgármester:

Azóta eltelt kb. 6 hét, most vagyunk ott, hogy újra ki lehetne írni. A műszaki tartalom milyen szinten lett átdolgozva?

Kovács Péter közbeszerzési és műszaki szakértő:

Az rendbe lett rakva, a felmerült kérdések alapján beépítésre kerültek elemek a műszaki tartalomba. Kérdéses és félő, hogy ezek árban mit jelentenek majd, mert a forrás 1,5 évvel ezelőtti, így nagy valószínűséggel ráemelést kell kérni. Ezért is indult feltételesként a közbeszerzés, mert valószínűsíthető, hogy a most rendelkezésre álló fedezetnél magasabb összegű ajánlatok érkeznek be. Így vélhetően kiegészítő támogatáshoz fog folyamodni az Önkormányzat és itt lesz izgalmas a határidő, mert ebbe a határidőbe még annak is be kell férnie, hogy ezt a kiegészítő támogatás kérelmet pozitívan elbírálják, hiszen akkor fog majd a szerződés hatályosulni.

Belány Róbert Képviselő Úr közben azt kérdezte tőlem, hogy van-e ennek a projektnek végső határideje, illetve, hogy meddig vonható vissza egy eljárás? Erre előírás nincs, bármennyiszer visszavonható, de természetesen ez időt és költséget jelent. Ez a támogatás a 2014-2020 közötti uniós ciklus terhére elszámolandó, amiben a mostani álláspont szerint 2023. december 31-ig az utolsó behívási kérelemnek is el kell indulnia az országból Brüsszel felé. Tehát 2023. július – augusztus végéig tartó kivitelezéssel fér bele, hogy el lehessen számolni az unió felé. Úgy kell kalkulálni, hogy egy viszonylag rövid teljesítési határidőre lesz szükség.

Sinkovicz Zoltán polgármester:

Közben futottunk egy kör arról, hogy a műszaki tartalmat csökkentjük, ezáltal növelve az esélyt arra, hogy a beérkezett legolcsóbb ajánlat beleférjen a rendelkezésre álló összegbe, és ugyan erre van műszaki lehetőség, de akkor azzal arányosan a támogatás is csökkenne.

A letelejtől résztvevője az egész eljárásnak Peresztegi László, ezért lehet, hogy emlékszik arra, hogy talán a legelső kiírásnál, képviselő-testületi felhatalmazás nélkül vontam vissza az eljárást.

Peresztegi László pályázati referens:

Volt ilyen, de az lehet, hogy egybe eset azzal az időszakkal, amikor a képviselő-testület helyett polgármester döntött a járványidőszakban.

Sinkovicz Zoltán polgármester:

Lehetséges, mert akkor jogkörbővülése volt a polgármestereknek. Most is ugyanezt a tájékoztatást kaptam, de ha nem elfogadható, akkor lehet vitatni.

Kovács Péter közbeszerzési és műszaki szakértő:

Értelemszerűen átnézve a Közbeszerzési Szabályzatot úgy tűnik, hogy az nem szabályozza ezt a jogkört. Ráadásul még az eljárás megindítására vonatkozóan sincs szabályozás, hogy ahhoz képviselő-testület kellene.

Belány Róbert képviselő:

Ha erről az oldalról nincs is, de arról az oldalról van, hogy önkormányzati, költségvetési pénz van a projektben. Melyik oldalt nézzük?

Kovács Péter közbeszerzési és műszaki szakértő:

Általában a Közbeszerzési Szabályzat tartalmaz erre vonatkozóan előírást, de ebben nincs.

Dr. Szeiffert Ivett aljegyző:

Akkor a Szabályzatnak kellene erről rendelkeznie és nem a közbeszerzési törvény rendezi ezt?

Kovács Péter közbeszerzési és műszaki szakértő:

Általában ajánlatkérőről beszélünk. Egy eljárást Közbeszerzési Szabályzattal vagy az arra az eljárásra külön megalkotott felelősségi rend alapján lehet megindítani, lefolytatni. Ebben szerepel, hogy ki dönt az eljárásról, ki értékeli.

Dr. Szeiffert Ivett aljegyző:

Akkor ez lehet az SZMSZ az Önkormányzat esetében.

Kovács Péter közbeszerzési és műszaki szakértő:

Pont ezeket a kérdéseket pontosítaná le a helyi szabályozás, mert a közbeszerzési törvény általánosságban fogalmaz. Van ahol a képviselő-testület, van ahol a polgármester, van ahol bizottság dönt.

Bondár Balázs képviselő:

Akkor itt az ajánlatkérő belső szabályai az irányadóak, nem az EKR és jogszabály?

Dr. Szeiffert Ivett aljegyző:

Igen, az SZMSZ és a Közbeszerzési Szabályzat.

Bondár Balázs képviselő:

Amennyiben jól értettem Szakértő Úr szavait, akkor ez most az utolsó esélyünk határidőt és elszámolást tekintve?

Sinkovicz Zoltán polgármester:

Nagyjából igen. Ráadásul elköltöttünk 225 millió Ft-ot és korábban is úgy mérlegeltük, hogy itt nincs visszavonulás, akkor azt önerőből kellene kifizetni, tehát nincs más esélyünk, mint a megvalósítás.

Andrási Tamás képviselő:

A közbeszerző készüljön fel, mert biztos vagyok benne, hogy az új eljárás során is lesz legalább ennyi kérdés. A korábbi kérdéseket megnézve nem megválaszolhatatlanok a kérdések.

Dr. Szeiffert Ivett aljegyző:

A közbeszerző nyilván azt mondja, ahogy említette is, hogy Ő a műszaki kérdésekre nem fog tudni válaszolni, odaadja a tervezőnek, mert hozzá tartozik.

Andrási Tamás képviselő:

De csak egy része műszaki kérdés, a többi megválaszolhatta volna.

Sinkovicz Zoltán polgármester:

Aminek lehet elébe mentünk.

Kovács Péter közbeszerzési és műszaki szakértő:

Annyit tudunk, hogy elébe menni, illetve, hogy a következő eljárásba már én is bevonásra kerültem, és ha olyan kérdés van, ami közbeszerzési, a tervező is szereti feltenni a kezét, azt nyilván az Önkormányzattal konzultálva meg tudjuk válaszolni. Egy most lefolytatott eljárásunk során 160 kérdést tettek fel, pedig mi csináltuk.

Andrási Tamás képviselő:

Őn is részese ennek a közbeszerzésnek már?

Kovács Péter közbeszerzési és műszaki szakértő:

Mostantól igen.

Andrási Tamás képviselő:

És hogy osztják meg a feladatokat? Ha bármi van, akkor nem lesz egymásra mutogatás, hogy ez nem az én feladatom?

Kovács Péter közbeszerzési és műszaki szakértő:

Nagyon egyszerű, ami senki, az az enyém.

Sinkovicz Zoltán polgármester:

Bármelyik projekt eljárása esetében a jogi kérdésekre az Ószy Közbeszerzési Tanácsadó Kft. válaszolt, a műszaki kérdésekre a tervezők válaszoltak, és a fennmaradó kérdésekkel, amelyek senkihez nem tartoztak, ott ültünk Jegyző Úrral és Peresztegi Lászlóval. Ezek átfedő kérdések voltak és mindenki menekült előlük. Többek között ezért is volt, hogy annak idején volt egy 7 hónapos közbeszerzésünk a bontás és a két parkoló ügyében, mert akkor még nem volt ilyen segítségünk.

Belány Róbert képviselő:

Ilyen segítség nélkül még ennél kisebb közbeszerzésnek sem futhatnánk neki. Mindenképp kell a segítség, mert ahogy Bondár Balázs képviselőtársam mondta, nem túl sok esélyünk van. Tehát ha most nem sikerül nyertest hirdetnünk és nem lesz olyan, aki ezt kivitelezi, akkor lehet, hogy ebből az időből kifutunk.

Kovács Péter közbeszerzési és műszaki szakértő:

Akkor az új ciklusba kell ezt a projektet ismét betenni, de hogy hogyan kerülhet elszámolásra a már elköltött összeg az kérdés, de előre kell haladni, csinálni kell, mert nincs más út. Akkor lehet gond, ha kellene többletforrás és nem lesz mégsem, de az már politikai feladat, hogy például áttranszformálják egy új ciklusra vagy aktuálisan megoldják. Annyit tudni kell, hogy számol vele a kormányzat, mert azt hallottuk, hogy hány projektet vonnak vissza 2100 milliárd Ft értékben, de a már megkezdett projektek befejezéséhez 750 milliárd Ft többletforrás.

Dr. Szeiffert Ivett aljegyző:

Ez már nem közbeszerzési kérdés.

Továbbra is kérnénk a lezárás tudomásul vételét, ami a rendszerben már megtörtént. A megfelelő szabályozás érdekében pedig átvizsgáljuk a Közbeszerzési Szabályzatot.

Belány Róbert képviselő:

Egy visszamenőleges képviselő-testületi döntést kell hozni, hogy elfogadjuk Polgármester Úr intézkedését?

Dr. Szeiffert Ivett aljegyző:

Arról kell dönten, hogy a képviselő-testület tudomásul veszi, hogy a rendszerben lezárásra került az eljárás.

Sinkovicz Zoltán polgármester:

Aki tudomásul veszi a „*Vállalkozási szerződés keretében ipari terület fejlesztése Kisbéren a TOP-1.1.1.-15-KO1-2020-00004 azonosítószámú projekt keretében (3.)*” megnevezésű, Kbt. 112. § (1) bekezdése b) pontja szerinti közbeszerzési eljárás visszavonását, kérem jelezze. (7 fő) Ellenszavazat? (2 fő)

A képviselő-testület 7 igen szavazattal és 2 ellenszavazattal a következő határozatot hozza:

**Kisbér Város Önkormányzatának Képviselő-testülete
238/2022. (IX.19.) KVÖKt. határozata
közbeszerzési eljárás visszavonásának tudomásul vételéről**

Kisbér Város Önkormányzatának Képviselő-testülete tudomásul veszi a „*Vállalkozási szerződés keretében ipari terület fejlesztése Kisbéren a TOP-1.1.1.-15-KO1-2020-00004 azonosítószámú projekt keretében (3.)*” megnevezésű, Kbt. 112. § (1) bekezdése b) pontja szerinti közbeszerzési eljárás visszavonását.

Határidő: azonnal

Felelős: Sinkovicz Zoltán polgármester

Sinkovicz Zoltán polgármester:

Kérem Belány Róbert Képviselő Urat, hogy ismétlje meg a határozati javaslatát.

Belány Róbert képviselő:

Mivel sem Ügyvéd Úr, sem Aljegyző Asszony nem tudott a képviselő-testületnek választ adni arra, hogy a Polgármester Úr akkori, közbeszerzést visszavonó döntése jogszerű volt-e vagy nem volt jogszerű, volt-e erre felhatalmazása, kérnénk a Kormányhivatal jogi állásfoglalását, hogy lássunk tisztán és ennek a kérdésnek pontot tehesünk a végére.

Sinkovicz Zoltán polgármester:

Aki támogatja állásfoglalás kérését a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Törvényességi Főosztályától a „*Vállalkozási szerződés keretében ipari terület fejlesztése Kisbéren a TOP-1.1.1.-15-KO1-2020-00004 azonosítószámú projekt keretében (3.)*” megnevezésű, Kbt. 112. § (1) bekezdése b) pontja szerinti közbeszerzési eljárás visszavonásának jogszerűségéről, kérem jelezze. (4 fő) Ellenzavazat? (5 fő)

A képviselő-testület 5 nem szavazattal és 4 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

**Kisbér Város Önkormányzatának Képviselő-testülete
239/2022. (IX.19.) KVÖKt. határozata
állásfoglalásról**

Kisbér Város Önkormányzatának Képviselő-testülete nem támogatja állásfoglalás kérését a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Törvényességi Főosztályától a „*Vállalkozási szerződés keretében ipari terület fejlesztése Kisbéren a TOP-1.1.1.-15-KO1-2020-00004 azonosítószámú projekt keretében (3.)*” megnevezésű, Kbt. 112. § (1) bekezdése b) pontja szerinti közbeszerzési eljárás visszavonásának jogszerűségéről.

Határidő: a határozat kiadására: **azonnal**

Felelős: **Dr. Szeiffert Ivett** aljegyző

Ipari park – új közbeszerzési eljárás kiírása.

Kovács Péter közbeszerzési és műszaki szakértő:

Ez az eljárás abban a stádiumban áll, hogy az ex-ante ellenőrzés második felében van. Azért kell erről beszélni, mert lehet, hogy van Önök előtt egy kiírás-szöveg, de az a KFF kérdésnek megfelelően valamelyest módosításra kerülhet. Vagy ennek tudatában kell elfogadniuk vagy egy újabb képviselő-testületi ülésen kell elfogadniuk a végleges kiírást. Amennyiben a KFF módosítást kér, hogy a tanúsítványt megadhassa, akkor ha az nem olyan, ami az érdekünket sérti, akkor elfogadható, ha viszont olyan, akkor megmagyarázhatjuk, hogy miért így kérjük. A mostani helyzetet elkerülendő alapként ez a kiírás elfogadható azzal, hogy a KFF által előírt módosításokkal történik az meg vagy csak az alap kiírás és ha módosítani kell, akkor arról a képviselő-testület tárgyal és dönt.

Sinkovicz Zoltán polgármester:

Az biztos, hogy egyedül nem szeretnék dönteni.

Kovács Péter közbeszerzési és műszaki szakértő:

Azért mondom el a lehetőségeket, mert ugyanez miatt itt ülhetünk akár 2 hét múlva is.

Bondár Balázs képviselő:

Most van a képviselő-testület előtt egy a kérdések szerint módosított tervezői árazott kiírás és a projekt műszaki tartalma? Ez alapján tudnám megmondani, hogy igen vagy nem, mert így a szakértő eldönti vagy lutrira szavaznánk.

Kovács Péter közbeszerzési és műszaki szakértő:

Azt tudom, hogy úgy lett elindítva az ex-ante eljárás, hogy van műszaki tartalom, van közbeszerzési dokumentáció és van ajánlati felhívás.

Belány Róbert képviselő:

Akkor most miről szavazunk?

Sinkovicz Zoltán polgármester:

A lényeg, hogy van egy elkészített anyag, mi ezen nem fogunk változtatni, viszont, ha a KFF valamilyen módosítást eszközöl, ami ugye nem a mi akaratunkból következik, akkor ahhoz nyilván alkalmazkodni kell, azt korigálni kell. Ezt vagy előre tudomásul veszi a képviselő-testület, vagy nem és akkor ismételt képviselő-testületi ülést tartunk a döntés meghozatala érdekében.

Bondár Balázs képviselő:

Ezt értem, de Én nem láttam egy műszaki dokumentációt, egy tervezői költségbeclést, amire azt mondhatjuk, hogy rendben, amin majd módosítani kell, ha azt mondja a KFF.

Kovács Péter közbeszerzési és műszaki szakértő:

Erre nem tudok válaszolni, nem Én küldtem ki az anyagot.

Belány Róbert képviselő:

Megmondva őszintén azt sem tudjuk, hogy az előzőnél mit mondott le Polgármester Úr, nem azt, hogy most mit döntünk. Értem a képviselő-testületet, régi motoros vagyok, de azt sem tudtuk akkor sem, hogy mit döntünk és ahogy Bondár Balázs képviselőtársam mondja, most sem tudjuk mi döntünk. Ahhoz, hogy döntsünk, ezeket a műszaki tartalomról szóló módosításokat, ami miatt elviekben a Polgármester Úr visszamondta az egész projektnek ezt a részét, a közbeszerzést, azok meg lettek módosítva. Ahhoz hogy tényleg az ember fel merje tenni a kezét, mert az mindenkinek elmondom, egyszer ezért már engem tudom, hogy letromfoltak, hogy azt mertem mondani bizonyos helyen, hogy a képviselőiségnek van előnye, van hátránya és van felelőssége. Egyet már megéltem és nehogy az legyen, hogy újból ott legyünk, hogy feltettük a kezünket, de fogalmunk sincs, hogy mire. Mert hogy egyikünk sincs tisztában vele, az biztos, egy műszaki tartalmat nem láttunk. Valaki mondja azt, hogy azért bízunk meg, gondolom Önt, mint szakértőt, hogy azt monda, hogy amit Önök most megszavaznak az nagy valószínűséggel megfelel azoknak a különféle előírásoknak, műszaki dolgoknak, amivel ezt a projektet elfogadják. Az, hogy azon kívül is lesznek majd olyan kérdések, amiket most előre nem látunk, mert azért gondolom a kivitelezők tudnak olyan kérdést feltenni, hogy hogy drágítsák meg ennek az árát, az egy másik dolog. Azt eldönthetjük, hogy bizottsági ülésen megszavazza a bizottság vagy felhatalmazzuk a polgármestert, hogy abban már döntsön Ő, de az a baj, hogy most sem tudjuk pontosan, hogy mit szavazunk. Nem tudom, hogy mondjuk a Pénzügyi Bizottság látta-e ennek az anyagát, hogy Hófer Jenő Elnök Úr tud-e erről mondani Nekem valamit, hogy ez pontosan hogy van?

Hófer Jenő képviselő:

Műszaki kérdésről van szó. Az Úr elmondta, hogy Ő a gazdája ennek az egésznek. Én megbízom benne, nyilván felelősséggel jelenti ki azt, hogy Ő vállalja azért a felelősséget, amit elvégzett. Én ezt így értékelem. Nem tudom, hogy ha kapunk egy paksaméta anyagot, akkor hozzá tudunk-e egyáltalán szólni?

Belány Róbert képviselő:

Azért kell a szakértő.

Hófer Jenő képviselő:

Nem vagyok benne biztos. Azért van itt a szakértő, Ő nyilatkozott, hogy módosította az elvárásoknak megfelelően a projektet és várja, hogy kiírassák újra az eljárást.

Sinkovicz Zoltán polgármester:

Ez az egész döntéshozatali mechanizmus a bizalmon alapul. Konkrétan polgármesterként is gondoljon bele a képviselő-testület, hogy a Hivatalban dolgozik közel 30 ember, akik írják a leveleket, intézik az ügyeket és a végén odahozzák aláírni. Nem az Én agyamban van az összes ügy és szerintem ezt más sem tudná megcsinálni, hanem kénytelen vagyok megbízni a kollégáimban, hogy Ők az ügyeket intézik. Más kérdés, hogy ha hibáznak, akkor megpróbálom őket felelősségre vonni. Ez is nagyjából így működik, mert gyanítom, hogy ezekben a műszaki kérdésekben, tisztelet a kivételnek, a többség laikusként, választott vezetőként nem érti. Én legalábbis nem érzem magam erre jogosultnak, de azért vannak a szakemberek, akiket megfizetünk és megbízunk.

Belány Róbert képviselő:

Az Urat most látjuk, de eddig nekünk nem volt ilyen szakértőnk ebben a projektben?

Sinkovicz Zoltán polgármester:

De eddig is volt, a tervező.

Belány Róbert képviselő:

Tehát a tervezőnek lett volna a dolga, hogy ezekre válaszoljon, de ezek szerint mégse.

Sinkovicz Zoltán polgármester:

A kérdezz – felelek játék sok mindenről szól. Van, amikor időhúzásról, így van ennek egy elég nagy pikantériája. A tervező nyilván az eklatáns műszaki kérdésekre válaszol, ráadásul nem csak tervező, hanem szakági tervező, gépész, villamossági, vagy gáz, és vannak általános kérdések, amik jogi kérdések és vannak például a lőszermentesítésre, régészeti feltárássra vonatkozó kérdések. Ezeket nehéz bekategorizálni, de sajnos az eljárás részei és nem egyszerű a megválaszolásuk. Szerintem, ha ideömlészenének nekünk egy ilyen rajzot, nem hiszem, hogy sokkal okosabbak lennének.

Belány Róbert képviselő:

Nem biztos, hogy nem. Nem is azt kívánjuk, hogy átvesézzük azt, amit még lehet, hogy a tervező sem tud mindig megválaszolni, de nyilvánvaló, hogy jó lenne bizonyos dolgokról annyit tudni, hogy az ember nyugodt szívvel szavazzon, ami nem mindig sikerül. De azt mondom, hogy ebben a helyzetben, nincs más hátra, mint előre. Bízunk a Szakértő Úrban, hogy valójában segít azoknak a kérdéseknek a megválaszolásában, ami eddig gondot jelentett. Csak hogy menjünk át ezen a dolgokon, mert komoly veszteség éri az Önkormányzatot, Én abban biztos vagyok, hogyha ez nem sikerül. Nem csak az Önkormányzatot, hanem mindent veszteség ér, mert Kisbérnek nincs ipari területe, tehát ez egy nagyon komoly beruházás lesz.

Kovács Péter közbeszerzési és műszaki szakértő:

Az, hogy van valamilyen cél ezzel a területtel már előrelépés és nyilván a későbbiekben az adóbevétel is jót jelent.

Sinkovicz Zoltán polgármester:

Ugyan azt mondtam az előbb, hogy nem szeretnék egyszemélyi döntést hozni, ehhez tartom is magam, viszont, amit Szakértő Úr elmondott az még egyszer tolmácsolnám. Most van egy kiírás, szeretném, ha azt jóváhagynánk és abban a mi részünkről a későbbiekben nem lesz módosítás. Hogyha esetleg a Felügyelő Hatóság valamit jelez, az korrigálva lesz, de az kimondottan az Ő útmutatásuk alapján. Azt gondolom, hogy így a beavatkozás lehetősége kizárható.

Belány Róbert képviselő:

Igen, ez így helyes.

Sinkovicz Zoltán polgármester:

Javaslom, hogy ezt ilyen módon fogadjuk el.

Hófer Jenő képviselő:

Bízunk a Tervező Úrban, a Szakértő Úrban.

Bondár Balázs képviselő:

Más projekt, a Cultplay kapcsán is bízunk valakiben. Ez nem bizalmi kérdés. Nem Szakértő Urat akarom bántani, de volt rossz tapasztalatunk.

Hófer Jenő képviselő:

Zárt ülésen visszatérünk a Cultplay-re, de most erről van szó.

Bondár Balázs képviselő:

A szó elszáll, az írás megmarad. Ott is 2 évre visszamenőleg megvannak az írások, amikről sajnos nem tudtunk.

Belány Róbert képviselő:

Döntsünk, menjünk, hogy túl tudjunk ezen lépni. Volt egy döntés, olyan, amilyen, a múltra való tekintettel, most viszont mivel akkor úgy vesszük, hogy a visszavonást a képviselő-testület többségi döntése alapján Polgármester Úr azt jogszerűen tette meg, akkor kiírhatjuk a következőt, hogy a jog alapján megálljon. Most az a dolgunk, ami a napirendi pontban is szerepel, hogy a közbeszerzési eljárás kiírása. A műszaki tartalomról a Szakértő Úr beszélt, nyilván az Ő felelőssége is, hogy ez át is menjen nekünk és ez sikeres legyen. Így gondolja Polgármester Úr?

Sinkovicz Zoltán polgármester:

Így gondolom. Azért mondom, hogy a mi részünkről a döntés itt lezárul.

Belány Róbert képviselő:

Két döntés volt, az egyikkel nyilván nem értek egyet, de hát az egy másik dolog, az elmúlt, de attól függetlenül a többség szavazta meg, akkor el kell, hogy fogadja mindenki, hogy most mi történt. Innentől ki kell írunk, mi a határozati javaslat?

Dr. Szeiffert Ivett aljegyző:

A határozati javaslat szerint elrendelésre kerül a „Vállalkozási szerződés keretében ipari terület fejlesztése Kisbéren a TOP-1.1.1.-15-KO1-2020-00004 azonosítószámú projekt keretében (4.)” megnevezésű, ipari terület kialakítására irányuló közbeszerzési eljárás lefolytatása a Kbt. 112. § (1) bekezdése b) pontja alapján. Ez egy feltételes közbeszerzés lesz. A felhívást megkapta a képviselő-testület. A Szakértő Úr elmondta, hogy lesz egy előzetes ellenőrzés, ha ott valamit jeleznek, hogy nem jó, akkor annyiban történik meg a felhívás módosítása, mert akkor nem tudjuk kiírni, mert nem fogadja el a Hatóság.

Belány Róbert képviselő:

Akkor feltételesen írjuk ki?

Kovács Péter közbeszerzési és műszaki szakértő:

Nemzeti nyílt eljárás lesz azzal a feltétellel, hogy valószínűsíthetően a megítélt forrás nem lesz elegendő.

Sinkovicz Zoltán polgármester:

A feltétel az összeg miatt van, tehát ha nem lesz meg a fedezet, akkor nem vagyunk kötelesek szerződést kötni.

Dr. Szeiffert Ivett aljegyző:

Így van és ez eddig is így volt. Múltkor is azért lett eredménytelen, mert többletforrást igényelt volna, ami nem került biztosításra. Elmondta a Szakértő Úr, hogy most is magasabb összegű ár a reális, mint a forrás.

Belány Róbert képviselő:

Az más kérdés. A határozati javaslat akkor ez.

Andrási Tamás képviselő:

Ettől függetlenül az Ószi Közbeszerzési Tanácsadó Kft. kiküldhetné a műszaki dokumentációt, mert Én kíváncsi lennék rá. Tudom, hogy nem kis anyag, de szívesen átnézném.

Sinkovicz Zoltán polgármester:

Akkor, ha ez így érthető, akkor ezt most elfogadjuk és ha esetleg valami korrekció van, akkor azt a szakemberek elvégzik.

Aki elrendeli a „Vállalkozási szerződés keretében ipari terület fejlesztése Kisbéren a TOP-1.1.1.-15-KO1-2020-00004 azonosítószámú projekt keretében (4.)” megnevezésű, ipari terület kialakítására irányuló közbeszerzési eljárás lefolytatását a Kbt. 112. § (1) bekezdése b) pontja alapján és felhatalmaz a közbeszerzési eljárás megindítására és az egyéb szükséges intézkedések megtételére, kérem jelezze. (9 fő)

A képviselő-testület **9 igen szavazattal** a következő határozatot hozza:

Kisbér Város Önkormányzatának Képviselő-testülete
240/2022. (IX.19.) KVÖKt. határozata
közbeszerzési eljárás lefolytatásáról

Kisbér Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elrendeli a „*Vállalkozási szerződés keretében ipari terület fejlesztése Kisbéren a TOP-1.1.1.-15-KO1-2020-00004 azonosítószámú projekt keretében (4.)*” megnevezésű, ipari terület kialakítására irányuló közbeszerzési eljárás lefolytatását a Kbt. 112. § (1) bekezdése b) pontja alapján.

Felhatalmazza a város polgármesterét a közbeszerzési eljárás megindítására és az egyéb szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Sinkovicz Zoltán polgármester

2. Napirend: **Bölcso**

- közbeszerzés eredménytelen eljárásról döntés.
- új közbeszerzési eljárás kiírása.

Előadó: Sinkovicz Zoltán polgármester

Bölcso - közbeszerzés eredménytelen eljárásról döntés.

Csoba Zsuzsanna pénzügyi vezető:

Volt a bölcödénél egy sikeres, de eredménytelen közbeszerzésünk, ahol a kiírásnak az volt a feltétele, hogy 2 érvényes ajánlat érkezzon. Csak 1 ajánlat érkezett, ezért érvénytelen az ajánlat. A számok láthatók, sajnos ez a projekt is forráshiányos. Viszont ez az eljárás arra volt jó, hogy ez alapján, hasonlóan, mint az ipari területnél az előző körben, a beérkezett ajánlat alapján tudjuk azt, hogy mennyi forrást kell még hozzá biztosítani. Ez a folyamat el is indult, de az eljárást meg kell ismételni. Akinek van kérdése, kérem tegye fel.

Dr. Szeiffert Ivett aljegyző:

Első az eredménytelenségről való döntés, ezt javasoljuk meghozni.

Kovács Péter közbeszerzési és műszaki szakértő:

Uniós forrású projekteknél kéri a KFF annak a kitételnek az előírását, hogy eredménytelen az az eljárás, ha nem érkezik legalább 2 ajánlat. Ezért került be a kiírásba és sajnos csak 1 volt, emiatt kellett eredménytelenné nyilvánítani az eljárást. Ezt a feltételt sajnos most is be kell tennünk, és igyekszünk minél több kivitelezőnek felhívni a figyelmét a projektre. Annyival jobb helyzetben vagyunk, hogy most kezd rájönni a piac arra, hogy az elkövetkezendő évben sok munka nem lesz, most kell betárazni a munkákat.

Andrási Tamás képviselő:

Ha ez az árákon is érződne, akkor jó lenne.

Kovács Péter közbeszerzési és műszaki szakértő:

Szerintem hónapok kérdése és már azon is látszódní fog ez, mert a mélyépítésnél már az eddigi 1 – 2 ajánlattal szemben van olyan eljárásunk, ahol 20 ajánlat van. Magasépítésnél is várható ez az ugrás.

Dr. Szeiffert Ivett aljegyző:

Jönnek az ajánlatok? Lehet, hogy lesz ajánlattevő és az az árban is megjelenhet?

Kovács Péter közbeszerzési és műszaki szakértő:

Amikor nagyobb verseny van, akkor várható az árcsökkenés, de természetesen vannak határok, mert, ha az eddigi faanyagár 30.000 Ft volt és most 100.000 Ft, akkor nem tudja 80.000 Ft-tal beírni. Eddig 130.000 Ft-tal írta be, most majd 110.000 Ft-tal fogja, ennyit tud csak nyerni rajta.

Dr. Szeiffert Ivett aljegyző:

Az első határozati javaslat a kiírt eljárás eredménytelenné nyilvánítására vonatkozik tekintettel arra, hogy egy ajánlat érkezett be. Csatolásra került a bírálati jegyzőkönyv is.

Belány Róbert képviselő:

Tehát akkor érvénytelenné kell nyilvánítanunk?

Dr. Szeiffert Ivett aljegyző:

Jogilag az eljárás eredménytelen.

Sinkovicz Zoltán polgármester:

Aki a Kisbér Város Önkormányzata (2870 Kisbér, Széchenyi utca 2.) Ajánlatkérő által „Bölcsőde bővítése Kisbéren = megismételt 2.” elnevezésű, a Kbt. III. rész 112. § (1) bekezdés a) pontja alapján megindított, 117. § (1) bekezdése szerinti saját beszerzési szabályok alkalmazásával, nemzeti értékhatárt elérő, nyílt közbeszerzési eljárás kapcsán 2022. augusztus 2. napján 10:00 órakor megtartott bíráló bizottsági ülésen hozott döntési javaslata alapján az alábbi döntést hozza meg, kérem jelezze. (9 fő)

„Az eljárás eredménytelen a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja alapján, mert az eljárásban egy ajánlat került benyújtásra.

Fenti döntés alapján az eljárás eredményéről szóló összegezés megküldhető.”

A képviselő-testület **9 igen szavazattal** a következő határozatot hozza:

**Kisbér Város Önkormányzatának Képviselő-testülete
241/2022. (IX.19.) KVÖKt. határozata
közbeszerzési eljárásról**

Kisbér Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a **Kisbér Város Önkormányzata** (2870 Kisbér, Széchenyi utca 2.) Ajánlatkérő által „Bölcsőde bővítése Kisbéren – megismételt 2.” elnevezésű, a Kbt. III. rész 112. § (1) bekezdés a) pontja alapján megindított, 117. § (1) bekezdése szerinti saját beszerzési szabályok alkalmazásával, nemzeti értékhatárt elérő, nyílt közbeszerzési eljárás kapcsán 2022. augusztus 2. napján 10:00 órakor megtartott bíráló bizottsági ülésen hozott döntési javaslata alapján az alábbi döntést hozza meg:

„Az eljárás eredménytelen a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja alapján, mert az eljárásban egy ajánlat került benyújtásra.

Fenti döntés alapján az eljárás eredményéről szóló összegezés megküldhető.”

Határidő: **azonnal**

Felelős: **Sinkovicz Zoltán** polgármester

Bölcsőde – új közbeszerzés eljárás kiírása.

Belány Róbert képviselő:

A következő kiírásánál ugyanezzel az összeggel írjuk ki?

Kovács Péter közbeszerzési és műszaki szakértő:

Nem összeggel, hanem ugyanezzel a műszaki tartalommal, ugyanezekkel a szerződéses és alkalmassági feltételekkel.

Belány Róbert képviselő:

Dehát ugyanannyi pénzünk van?

Bondár Balázs képviselő:

Ha jól emlékszem 150 millió Ft-unk van és bruttó 388 millió Ft volt az ajánlat.

Andrási Tamás képviselő:

Nettó 153 millió Ft-unk van és nettó 306 millió Ft volt az ajánlat. Pont a duplája.

Belány Róbert képviselő:

Az volt a legjobb?

Andrási Tamás képviselő:

Az egyetlen.

Belány Róbert képviselő:

Elnézést, igen az egyetlen.

Önrész tekintetében hogy állunk?

Csoba Zsuzsanna pénzügyi vezető:

Ez a pályázat egyszer már visszaadásra került és újból kaptunk támogatást. 2019-ben 3,5 millió Ft volt tervezésre az önrész, míg idén a műszaki ellenőrzést kellett kiegészíteni 1.390.000 Ft-tal.

Sinkovicz Zoltán polgármester:

Mert magasabb volt az összeg, mint az elszámolható?

Csoba Zsuzsanna pénzügyi vezető:

Így van, mint ami a pályázatban szerepelt.

Bondár Balázs képviselő:

Ha jól emlékszem itt is a tanuszoda előtti parkoló szituációjában vagyunk, hogy a parkolót vállalnunk kell?

Csoba Zsuzsanna pénzügyi vezető:

Az egy külön vállalat, így van, mert ebben a pályázatban az nem szerepel, de a használatba vételi engedélyhez kell majd a parkoló.

Sinkovicz Zoltán polgármester:

Csak itt nincs szerződéses kötelezettség. A parkoló valóban lóg a levegőben.

Bondár Balázs képviselő:

Az 40 – 50 millió Ft?

Andrási Tamás képviselő:

Attól függ mekkora. Ha kapunk is hozzá többlettámogatást, akkor is kérdéses már a kivitelezés is.

Sinkovicz Zoltán polgármester:

Az az épületre lesz, abból parkoló nem lesz.

Belány Róbert képviselő:

A bölcsőde projekt 100%-ban támogatott, abban önrészünk nincs ugye?

Csoba Zsuzsanna pénzügyi vezető:

Egyelőre ez a két összeg van. Amikor megjön a plusz támogatás és megjönnek az ajánlatok, sikeres lesz a közbeszerzés és elindul az építkezés, akkor láthatjuk majd, hogy például az pályázatban eszközbeszerzésre biztosított bruttó 16 millió Ft biztos nem lesz elegendő, mert a Széchenyi utcai bölcsődénél 24 millió Ft volt az eszköz.

Sinkovicz Zoltán polgármester:

Ez onnan indult, ezt már párszor elmondtam, hogy 240 millió Ft-ra pályázhattuk, amit meg is nyertünk. Ez fedezte volna az előkészítés költségeitől egészen a berendezésig akkori áron. De azóta itt tartunk. Tervezetés volt, ingatlanvásárlás volt és az eljárással is szenvedünk.

Andrási Tamás képviselő:

Kell nekünk ez a bölcsőde?

Sinkovicz Zoltán polgármester:

Itt nincs kötelezettségünk, ezt visszaadhatjuk.

Csoba Zsuzsanna pénzügyi vezető:

Tájékoztatóként elmondanám a képviselő-testületnek, hogy amennyiben nem lesz gyermeklétszám a bölcsődében, akkor nem fogunk állami normatívát kapni a fenntartására. Viszont egy pályázatnál legalább 5 éves fenntartási kötelezettsége lesz az Önkormányzatnak. Ez is egy kétszoportos bölcsőde lenne, minimum 6 gondozót kell alkalmazni függetlenül a gyermeklétszámtól.

Bondár Balázs képviselő:

Plusz a rezsit, mert 23 – 24 C°-ot kell biztosítani?

Csoba Zsuzsanna pénzügyi vezető:

És az egyéb működési feltételek. A bölcsődében nem kell ennyi foknak lennie, de majd erről is beszélünk egy másik napirendnél.

Andrási Tamás képviselő:

Nagyon jó, hogy kaptunk rá támogatást, meg mindenre kapunk támogatást, de szerintem most vagyunk a pénzügyi határon. Ha ehhez csak a parkolót kell építeni, nézzük csak 50 millió Ft-tal, most ebben a helyzetben lehet, hogy azt az önerős 50 millió Ft-ot az eddigi intézményeinkre, akár óvodára, akár a hántai óvodára, energetikai korszerűsítésre költjük, sokkal jobban járnunk. Fenntarthatóbbá válik, mint most, míg a parkoló az csak egy parkoló. 50 millió Ft-tal számolhatunk, de használatba vételi engedélyt nyilván nem fogunk kapni rá parkoló nélkül.

Bondár Balázs képviselő:

Ez is probléma, de súlyosabb, amit Pénzügyi Vezető Asszony mondott. Nem biztos, hogy teljesen jól mondom, de talán Császár, Bakonysárkány, Bakonyszombathely, Ácsteszér, tehát a környékünkben sok helyen épül, épült vagy már működik is bölcsőde, tehát nem lesz járásközponti szerepünk, hogy a szomszédos településekről ide hozzák a gyermekeket. Tehát kvázi a saját gyermekeinkből gazdálkodhatunk, de tudomásom szerint határhözeli a mostani bölcsődei kihasználtság is. Kérdéses, hogy az elkövetkezendő években lenne-e annyi gyermek, hogy kihasználjuk a 24 fős létszámot, mert ha nem, akkor 5 évig csak fenntartási és működtetési kötelezettségünk lesz.

Andrási Tamás képviselő:

Ha megépítjük üzemeltetni kell, fenntarthatósági szempontot itt nem lehet nézni, mert nem dotálható a működés.

Sinkovicz Zoltán polgármester:

A dolog szépséghibája az, mert ez a gondolat már régóta foglalkoztat engem is, hogy az itt meglévő 150 millió Ft-ot nem tudjuk átcsoportosítani az ipari területre, ami pont megmentené azt a projektet, de sajnos ezek a támogatások más tengelyen vannak. Ebből lehet, hogy bölcsőde fog épülni Debrecenben, ha visszaadjuk, de meggondolandó.

Csoba Zsuzsanna pénzügyi vezető:

Azt is tudnia kell a képviselő-testületnek, hogy ha visszaadja ezt a pályázatot, akkor 8.100.000 Ft el lett költve a kiviteli tervekhez, mert ezt önerőből kell biztosítani és az ideutalt 224 millió Ft-nak a mai napig számolt kamata 13,5 millió Ft.

Belány Róbert képviselő:

Plusz a 8 millió Ft?

Csoba Zsuzsanna pénzügyi vezető:

Plusz a 8 millió Ft, így összesen 21,5 millió Ft az önerő, ha visszaadjuk, mert annak is van költsége. Ahogy a jegybanki alapkamat emelkedik, úgy emelkedik a kamat is.

Andrási Tamás képviselő:

Akkor most havonta annyi a kamat, mint eddig évente.

Sinkovicz Zoltán polgármester:

Ez a támogatás már itt van 2 éve, eddig nem volt sok, de most pörög fel.

Csoba Zsuzsanna pénzügyi vezető:

Ezt is mérlegelni kell a képviselő-testületnek az összes információval együtt.

Belány Róbert képviselő:

Azt gondolom, hogy van egy világvége hangulat a környezetben is, mindenki bizonytalan és ez a bizonytalanság a legrosszabb. Ilyen összegeknél az Önkormányzatnak, még ugyan az energiaproblémákról és annak költségeiről nem beszéltünk, nagyon nehéz a döntés meghozatala. Ha Polgármester Úrnak igaza van és ezt valakinek rögtön átadják, de amit megépítünk az itt marad, csak most egy teljes paradigma váltás történt a világunkban. Ki lehet jelenteni, hogy az energia és az egyéb költségek miatt teljesen másképp kell gondolkodnunk. Eddig azt mondtuk, hogy ezek a költségek beleférnek, most semmi nem fér bele. Nekifutni egy olyan építmény megépítésének, amit fenn kell tartanunk, és az Önkormányzatnak a bevételei jövőre biztosan nem lesznek jobbak, mint az idén, valamint azt sem tudjuk, hogy mivel finanszírozza az állam. A bölcsődék, óvodák önkormányzati fenntartásúak, az iskolák már nem. Örülnék, ha lenne még egy bölcsőde és a gyermekeknek lenne hova menni, gazdasági szempontból viszont azt gondolom, hogy nem fogjuk tudni fenntartani. Melyik döntés a jó?

Andrási Tamás képviselő:

Nem csak fenntartani, mert látjuk, hogy mi lesz a közbeszerzés eredménye.

Belány Róbert képviselő:

Lehet, hogy megépíteni sem, mert ahogy elhangzott kell a parkírozó, hogy megkapjuk a használatba vételi engedélyt.

Bondár Balázs képviselő:

Kell oda az 50 millió Ft, amit Pénzügyi Vezető Asszony mondott, az alapján minimum 10 – 15 millió Ft-ot hozzá kell tenni az eszközökhöz. A rezsről és az személyzetről nem beszéltünk.

Belány Róbert képviselő:

És lehet, hogy az árajánlat és a támogatás között is lesz 100 millió Ft különbség.

Andrási Tamás képviselő:

Fel kellene venni 6 embert is.

Sinkovicz Zoltán polgármester:

Egyetlen dolgot kérek. Hozzunk bármiféle szigorú döntést vagy takarékosági intézkedéseket, de pánikot ne keltsünk. Nekünk az a feladatunk, hogy felelősen döntsünk, nem csak rövid távon, hanem közép- vagy hosszútávon, de ha lehet, akkor ezt próbáljuk meg úgy kezelni, mintha urai lennénk a helyzetnek. Nem csak mi leszünk ilyen helyzetben, hanem nálunk lényegesen gazdagabb települések és országok is. Várjunk ki, legyünk takarékosak és megfontoltak. Minden kérdés jogos és sajnos szokás szerint két rossz közül kell dönten.

Belány Róbert képviselő:

Mi ennek a legkésőbbi határideje, amíg erre a pénzre számíthatunk? Sokkal magabiztosabbak lennénk, ha a telet és a takarékoságot túlélve dönthetnénk.

Sinkovicz Zoltán polgármester:

Ennek az eljárásnak talán 3 hónap az időigénye.

Kovács Péter közbeszerzési és műszaki szakértő:

Itt is ex-ante ellenőrzés van, és ha nem változtatnak semmin, akkor viszonylag hamar, 2 – 3 hónap alatt lebonyolítható az eljárás.

Sinkovicz Zoltán polgármester:

Feltételes közbeszerzésről lenne szó, a beérkezett ajánlatok és a megvalósításhoz remélt plusz támogatás alapján és annak megérkezésétől függően dönthetünk a későbbiekben is, de dönthetünk most is.

Bondár Balázs képviselő:

Mínél többet fizetünk vissza a Pénzügyi Vezető Asszony által elmondottakra visszatérve elállás esetén.

Sinkovicz Zoltán polgármester:

Az biztos, hogy a kamat ketyeg.

Andrási Tamás képviselő:

Én elállnék ettől a projekttől.

Kovács Péter közbeszerzési és műszaki szakértő:

Most már van kamat, eddig legalább az nem volt ekkora mértékű.

Bondár Balázs képviselő:

A felépítés is nagy probléma, a fenntartására pedig nem is tudok mit mondani. Azért választanak meg minket, amit Polgármester Úr is mondott, hogy most is és kicsit előrelátóan, koncepcióban gondolkodva felelősen gazdálkodjunk a város vagyonával.

Belány Róbert képviselő:

Nem gondolom, hogy ez pánikkeltés lenne ok nélkül, mert amúgy sem rózsás a hangulat. De mit fogunk tudni mondani arra, ha valakinek télen nem tudunk adni 5 mázsa fát, mert nem tud begyűjtani? Erre is gondolni kell, és tudom, hogy erről hosszú lenne beszélni, de testközelből érezve is lesznek gondok. Azt gondolom, hogy ha el lehetne napolni erről márciusra a döntést, akkor látnánk, hogy az is lehet, hogy a gázár visszacsökken, vagy bármi történhet. Nem tudjuk, hogy mi történik a világpiacon, mert ma csökkent a gázár. Ez már világpolitika, amit mi nem érhetünk, de márciusra más lehet a helyzet.

Andrási Tamás képviselő:

Ez nem a gázáron múlik, az már csak egy fenntartási költség. Maga a megépítése, az üzemeltetése, a parkoló építése a plusz költség. Ezekre záros határidőn belül nem látok megoldást, pénzügyi megoldást.

Varga Melinda képviselő:

Nekem is az a javaslatom, hogy erről most döntsünk.

Kovács Péter közbeszerzési és műszaki szakértő:

Márciusig nem lehet húzni, mert ugyanaz az a 2014-2020-as projektciklus, mint az ipari park.

Sinkovicz Zoltán polgármester:

Amikor ebbe belekezdünk teljesen más volt a szituáció, mind gazdaságilag, mind pályázatilag. Ez egy talált pályázat volt, mert az első projekttel beszorultunk a pénzekkel. Akkor is megosztott volt a vélemény, mert Dákai Úr nem támogatta a megépítését, mert nem értette a koncepciót.

Bondár Balázs képviselő:

Az első bölcsődénél is olyan emlékeim vannak, hogy eléggé túlléptük a költségeket az eszközbeszerzésen kívül is?

Sinkovicz Zoltán polgármester:

Nem volt önerő, mert pótlólagos pályázati támogatás volt, csak berendeznünk kellett önerőből. A használatba vételnél firtatták a konyha kialakítását, ezért a kialakítást kellett módosítani, mert az a hatóság, aki korábban engedélyezte, nem fogadta el azt.

Két verzió van, vagy kiírunk egy feltételes közbeszerzést és visszatérünk rá, amikor annak eredménye lesz, vagy azonnal döntünk egy más irányról.

Belány Róbert képviselő:

Mennyit jelent a 2 hónap késlekedés?

Andrási Tamás képviselő:

3 millió Ft kamatot.

Sinkovicz Zoltán polgármester:

Kérdés az, hogy az a 20 millió Ft, amit jelenleg vissza kellene fizetnünk, az rendelkezésre áll-e?

Varga Melinda képviselő:

De inkább ez a kisebbik rossz.

Andrási Tamás képviselő:

De az a baj, ha ez miatt nem döntünk, akkor egyre jobban megyünk bele.

Bondár Balázs képviselő:

Felteszem azt a kérdést, hogy fogjuk üzemeltetni azzal a 6 fővel, a rezsivel? Lesz 24 gyermek?

Varga Melinda képviselő:

Eleve hogyan jutunk el odáig? Szerintem Polgármester Úr tegye fel szavazásra a kérdést.

Sinkovicz Zoltán polgármester:

Jó, de a 200 millió Ft-ot kamatostól vissza tudjuk fizetni? Értem, hogy a másik oldal is rossz.

Varga Melinda képviselő:

Ha most nem, akkor mikor?

Andrási Tamás képviselő:

Ha most nem tudjuk visszafizetni és márciusig várunk, de ha akkor sem leszünk olyan helyzetben, akkor most rakjuk hurokba a fejünket. Tényleg évek óta beszélünk erről is, valóban Dákai József mondta, hogy annyi a megnyert pályázat, hogy előbb – utóbb szükség lesz visszalépni pályázatoktól. Eddig talán csak a Kossuth Lajos utca járdafelújításától léptünk vissza.

Sinkovicz Zoltán polgármester:

A külterületi utak felújítására vonatkozó pályázattól is visszaléptünk. Dákai Úrnak az nem tetszett ebben, hogy az Ő koncepciójába ez nem illett bele. Nem szerette, ha arra pályázunk, amire támogatás van, hanem arra adjanak támogatást, amit Ő, vagy mi akarunk.

Belány Róbert képviselő:

Ilyen sajnós sosem volt.

Spiegelhalter Ákos képviselő:

Van fedezetünk visszafizetni a támogatást és annak kamatát?

Csoba Zsuzsanna pénzügyi vezető:

Őszintén megmondva a következő napirendek döntései ezt nagyban befolyásolják. Ettől függetlenül amennyiben a képviselő-testület ezt a döntést hozza, akkor mindent megteszünk azért, hogy belső átcsoportosításokkal, bevételi többletekből ezt megoldjuk. Egy biztos, ha a szándék az, hogy visszaadásra kerüljön, akkor havi kb. 2 millió Ft-ról is dönteni a képviselő-testület joga.

Bondár Balázs képviselő:

Minél később, annál rosszabb lesz.

Spiegelhalter Ákos képviselő:

Ha ezt megnyernénk, akkor mindkét bölcsődét 5 évig kellene működtetni?

Sinkovicz Zoltán polgármester:

Ha megépítjük az új bölcsődét, akkor mindkettők kell üzemeltetni? Lehet-e az újat teljesen üzemeltetni, a másik csak fél létszámmal?

Muzslai Ádám képviselő:

A most megépülő bölcsődénél nem lehet az egyik csoportszobát óvodaiként használni?

Csoba Zsuzsanna pénzügyi vezető:

Nem, mert ez bölcsőde, teljesen mások a működési feltételei, mint az óvodának. Pályázat esetén 5 év a fenntartási időszak és ellenőrizni is kijönnek.

Spiegelhalter Ákos képviselő:

Ha ezt nem építjük meg, akkor 20 millió Ft-ot veszünk. Ha megépítjük és lenne lehetőség arra, hogy a másik bölcsődét berendezéستől, dolgozóstól átcsoportosítsuk oda, akkor lenne egy plusz épületünk, amit másra is tudnánk hasznosítani.

Andrási Tamás képviselő:

Az bölcsődének van kialakítva. A 20 millió Ft nem fedegeti a 6 fő éves bérköltségét. 2 – 3 éve adtuk csak át azt a bölcsődét, még a fenntartási időszakban vagyunk.

Belány Róbert képviselő:

Nagyon sajnálom, ha ez nem épül meg bizonyos szempontból, mert jó ötletnek tartanám, hogy legyen, még attól függetlenül is, ha a gyermeklétszám nem lenne annyi, amennyi kell. Előrelátóan kell döntenünk úgy, hogy egy hónapot nem látunk előre. Ha várunk vele, akkor havi 2 – 3 millió Ft plusz, ha megépítjük, akkor plusz támogatást kell kérni bárhonnán, hogy egyáltalán be tudjuk fejezni. Másrészt nincs berendezés, nincs parkoló, tehát minimum 100 millió Ft azonnal kellene hozzá. Nem vagyok benne biztos, hogy olyan könnyen kaphatnánk plusz támogatást, amikor mindenkinek meg kell húznia az övet.

Andrási Tamás képviselő:

Plusz támogatást kaphatunk építésre, magára az épületre.

Belány Róbert képviselő:

Azzal maximum befejezzük, de még mindig kell minimum 100 millió Ft önerő a többihez. Mi legyen a javaslat?

Dr. Szeiffert Ivett aljegyző:

Vagy kírásra került a feltételes közbeszerzési eljárás és várjuk a további támogatást vagy az elállás.

Sinkovics Zoltán polgármester:

Először a módosító javaslatot kell feltennem szavazásra, ami az elhangzottak alapján az, hogy álljunk el ettől a projekttől és adjuk vissza a támogatást kamatokkal együtt. Az a probléma, hogy ott a kész terv, ott az ingatlan de nem tudom, hogy mikor tudjuk ezt megvalósítani. Nem példa nélküli a visszalépés, mert a környező településeken is vannak visszaadott pályázatok, általában hasonló okokból.

Belány Róbert képviselő:

Polgármester Úr mit javasolna?

Andrási Tamás képviselő:

Szerintem arra koncentráljunk, amiben már benne vagyunk.

Sinkovics Zoltán polgármester:

Amit eddig megbeszéltünk és a számok sajnos megalapozottak. A parkoló egy időzített bomba, de úgy gondolom, hogy az épület befejezésére van esély, de az önmagában kevés. A parkoló a mi gondunk lenne, de az üzemeltetést sem tudom, mert az, hogy lesz-e gyermek, az tapasztalatunk szerint leginkább a térítési díjtól függ.

Csoba Zsuzsanna pénzügyi vezető:

A Széchenyi utcai bölcsődében sem szedhetünk térítési díjat. Csak az étkeztetés térítési díjas azoknak, akiknek a jövedelmi viszonyai olyanok és nem részesülnek semmilyen támogatásban. A pályázat fenntartási ideje alatt gondozási díjat nem lehet szedni.

Belány Róbert képviselő:

Tehát csak az étkeztetéssel lehet minimális bevételhez jutni?

Csoba Zsuzsanna pénzügyi vezető:

23-ból 7-en fizetnek.

Sinkovics Zoltán polgármester:

Egy generáció kb. 50 – 60 gyermek, bölcsődébe az 1 – 2 éves korosztály jár. Tehát kb. 100 gyermekről beszélhetünk, aki potenciális bölcsődés lehet. Jelenleg 100 gyermekből 24 jár a bölcsődébe, így a fennmaradók közül lehetne érdeklődő a szolgáltatásra. Jelenleg feltétel, hogy az anyuka dolgozzon, de ha ezt feloldanánk, akkor lehet, hogy az növelné a bölcsődéztetési igényt. Nem biztos, hogy tele lenne az új bölcsőde. Ha a környékbeli települések méretéből indulunk ki, akkor jóval több férőhelyes is lehetne, és akkor már Hántán is lehetne önálló bölcsőde.

Andrási Tamás képviselő:

Szerintem adjuk vissza.

Sinkovics Zoltán polgármester:

Amennyiben nincs több hozzászólás, akkor a módosító javaslatot teszem fel szavazásra.

Aki eláll a TOP-1.4.1-19-KO1-2019-00020 azonosító számú, „Bölcsődei férőhelyek kialakítása, bővítése” című projekttől és felhatalmaz a projekttől való elálláshoz szükséges intézkedések megtételére, kérem jelezze. (5 fő) Ellenszavazat? (4 fő)

A képviselő-testület **5 igen szavazattal és 4 ellenszavazattal** a következő határozatot hozza:

**Kisbér Város Önkormányzatának Képviselő-testülete
242/2022. (IX.19.) KVÖKt. határozata
projekttől való elállásról**

Kisbér Város Önkormányzatának Képviselő-testülete eláll a TOP-1.4.1-19-KO1-2019-00020 azonosító számú, „Bölcsődei férőhelyek kialakítása, bővítése” című projekttől.

Felhatalmazza a város polgármesterét a projekttől való elálláshoz szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Sinkovicz Zoltán polgármester

Sinkovicz Zoltán polgármester:

Az új közbeszerzési eljárás kiírásának tárgyalása így okafogyottá vált.

3. Napirend: **Tanuszoda parkoló (közbeszerzés, műszaki ellenőr).**

Előadó: Sinkovicz Zoltán polgármester

Sinkovicz Zoltán polgármester:

Előzetesen annyit tudnék elmondani, amit a múltkori képviselő-testületi ülésen napirenden kívül már elmondtam. Készült egy parkoló terv, aztán készült ennek a parkolótervnek egy szűkített változata, amire egy meghívásos közbeszerzési eljárásban érkeztek ajánlatok. Itt tartunk most. Időközben az anyagi nehézségek fokozódtak, és a múltkor is azzal készültem, hogy egy még inkább szűkített műszaki tartalommal javasolnám ennek az ismételt kiírását, illetve tervrajz és költségvetés készítését, és majdan újabb árajánlatok bekérését. Ma konzultáltam Pénzügyi Vezető Asszonnyal, elvileg erre a projektre 90 millió Ft-ot különítettünk el önerőből. Ezt most valóban nem volna célszerű teljes mértékig elkölteni. A másik véglet a tanuszoda beruházás odaítélésekor tett önkormányzati vállalás, miszerint 16 vagy 18 állásos parkolót bevállalt az Önkormányzat a tanuszoda elé addigra, amikor a tanuszoda elkészül. Itt van egy szerződéses kötelezettségünk, ami kisebb, mint amiről idáig szó van. Akkor arra tettem javaslatot, amit ma ismételtel megteszek, hogy egy köztes műszaki tartalommal bruttó 50 millió Ft-ig javasolom szűkítsük azt és próbáljuk megvalósítani a parkolót. Amennyiben a többség úgy látja, további szűkítést is el tudok képzelni, de javasolom, hogy a szerződéses vállalásunkat teljesítsük és csináljuk meg a parkolót, mert előbb – utóbb számon fogják rajtunk kérni és most még van rá pénzünk, jövőre nem érzem ilyen egyszerűnek, akkor sokkal nehezebb lesz.

Muzslai Ádám képviselő:

Az 50 millió Ft kb. hány parkolóhely kialakítására elég?

Sinkovicz Zoltán polgármester:

Nem tudom, azt meg kellene tervezettni.

Kovács Péter közbeszerzési és műszaki szakértő:

Nem csak parkolyszám függvénye. 250 x 550 cm a beálló, de ahhoz kell út és a főút felőli megnyitás is kérdés.

Andrási Tamás képviselő:

Van ott egy parkoló, ahol már 40 éve autók parkolnak, tehát műszakilag nem feltétlenül kell ebbe így belemenni. Azt gondolom, hogy ha 15 parkoló a vállalásunk, akkor az uszoda előtt alakítsuk azt ki, plusz az elektromos töltő, ami 20 – 30 millió Ft-ba bele kell, hogy férjen.

Peresztegi László pályázati referens:

A jelenlegi parkolyszámot meg kell csinálni, ami 36.

Muzslai Ádám képviselő:

A jelenlegi parkoló 36 állásos?

Andrási Tamás képviselő:

Jó, de akkor ebből a felét, a 15 – 18-at felújítjuk egyelőre, a másik felét pedig később.

Peresztegi László pályázati referens:

Ha hozzányúlunk, akkor ezt a 36-ot fel kell újítani.

Belány Róbert képviselő:

Mert át kell adnunk.

Bondár Balázs képviselő:

Ez a saját területünk?

Peresztegi László pályázati referens:

Igen.

Bondár Balázs képviselő:

Saját területünkön lévő parkolónkra nem mondhatjuk azt, hogy most ennyire van keretünk, akkor ennyit csinálunk meg?

Peresztegi László pályázati referens:

Építési engedélyünk van rá, ami erre a darabszámmra szól.

Andrási Tamás képviselő:

Csak pénzünk nincs rá.

Dr. Szeiffert Ivett aljegyző:

Lehoczky Zsuzsanna főépítész azt mondta az építési engedélyre, hogy azt szakaszosan is forgalomba lehet helyezni.

Peresztegi László pályázati referens:

Szász Zoltán, a Kormányhivatal Útügyi Osztályának ügyintézője azt mondta, hogy az alapot meg kell csinálni, ez 36. A plusz építést lehet szakaszolni vagy elhagyni, de az alapot meg kell csinálni, ha hozzányúlunk.

Dr. Szeiffert Ivett aljegyző:

Tehát ha nekiállunk valamit csinálni, akkor annyi kell?

Belány Róbert képviselő:

Akkor 36 parkírozót valahol meg kell csinálni, az az alap?

Andrási Tamás képviselő:

Szerintem ilyen nincs.

Dr. Szeiffert Ivett aljegyző:

Nekem nem ezt mondták.

Sinkovicz Zoltán polgármester:

A 90 millió Ft hány parkolónak felel meg?

Peresztegi László pályázati referens:

42 parkoló.

Muzslai Ádám képviselő:

Mert az új parkoló kiment volna a sportcsarnok végéig?

Sinkovicz Zoltán polgármester:

Akkor a 36 nem is sokban különbözik.

Andrási Tamás képviselő:

A tervben parkoló építés vagy parkoló felújítás szerepel?

Peresztegi László pályázati referens:

Felújítás és építés.

Andrási Tamás képviselő:

Tehát az építés lenne utána, de ha most felújítunk, akkor nem lehet felújítani a parkoló felét csak az egészet?

Peresztegi László pályázati referens:

Igen.

Muzslai Ádám képviselő:

Egyszer beszélünk is arról, hogy csak fel kellene szedni a burkolatot, mert van alapja és csak újra kellene térkövezni.

Andrási Tamás képviselő:

Általában úgy vagyok vele, hogyha valamihez hozzányúlunk, akkor az legyen 50 évig jó. Ez már 40 éve ilyen jó, ezért azt gondolom, hogyha a felét letérkövezzük, mert 20 – 30 millió Ft-unk van rá. Kerékpárút és járda van. Szakaszosan meg lehetne csinálni úgy, hogy a vállalatunkat teljesítsük. 30 millió Ft-ból sok mindent meg lehet csinálni, annál többet nem költenék rá. Egy rétegrendet kellene csak leszedni és azt újracsinálni. Ez időben is sokkal rövidebb lenne, de gondolom, ha már megvannak a tervek, akkor az alapján kell megcsinálni. A terveztetés, az engedélyeztetés is pénz volt, de akkor nem voltunk ilyen pénzügyi helyzetben, a vállalatunkkor pedig pláne nem.

Sinkovicz Zoltán polgármester:

Szerintem pedig ebben a pénzügyi helyzetben is bevállaltuk volna.

Andrási Tamás képviselő:

Lehet, csak nem 90 – 100 millió Ft-ért.

Sinkovicz Zoltán polgármester:

Nem azt vállaltuk be, hanem a 15 állást.

Dr. Szeiffert Ivett aljegyző:

Az eredeti döntésben a meglévő parkoló terhére 15 + 1 parkoló biztosítása szerepel. Az is szerepel benne továbbá, hogy a parkolót a tanuszoda építésének befejezése után felújítja a képviselő-testület.

Belány Róbert képviselő:

Miért beszélünk 36 parkírozóról, hogyha az volt a vállalat, hogy 15 + 1?

Sinkovicz Zoltán polgármester:

Mert a tervek a teljes területre vonatkoznak.

Dr. Szeiffert Ivett aljegyző:

Nem voltam itt ebben az időszakban, de a tervek a teljes területre vonatkoznak és valószínű azért, hogy sok parkoló legyen, mert mennek a tanuszodába, mennek a sportsarnokba, meg mennek az iskolába is.

Muzslai Ádám képviselő:

Elektromos töltőnél egy állásról beszélünk?

Dr. Szeiffert Ivett aljegyző:

Az külön szerződésben meg is van rendelve, ahhoz lesz tavasszal az olcsóbb áramú lekötés.

Spiegelhalter Ákos képviselő:

Ha meg van rá a pénz, akkor az lenne az ésszerű, ha rendeznénk az egészet.

Sinkovicz Zoltán polgármester:

Igen, és meg is volt rá a pénzünk, mert amikor ezt elindítottuk, akkor félretettük és azért terveztettük meg a teljes területet.

Belány Róbert képviselő:

Biztos, hogy az uszoda használatba vételi engedélyéhez kell a parkírozó, aztán, hogy azt átadjuk a Közútkezelőnek, az egy másik és komoly dolog. Ha az uszoda megépül nem kap működési engedélyt, ha nincs parkírozó, akkor úgyis meg kell építenünk. Azt nem hagyhatjuk, hogy az uszoda elkészül parkírozó meg nincs. Őszintén megmondva a 15 parkírozó vállalatára nem emlékszem, azt hittem azért lett a 36 állás tervezve, mert annyi a kötelező. Borzalmas sok volt akkor is, és tudtam, hogy egy vagyona kerül, de akkor megterveztetettük volna a 15 állásos parkírozót. A tervek megvannak? Ki is fizettük?

Peresztegi László pályázati referens:

Igen.

Belány Róbert képviselő:

Teljesen új tervek kellenének, ha 15 állásról lenne szó?

Andrási Tamás képviselő:

Nem kell újra terveztetni, csak egy részét kell most megcsinálni.

Sinkovicz Zoltán polgármester:

Azzal kell megbízni a tervezőt, hogy húzzon egy vonalat és csak addig megcsinálni, ha az engedély miatt lehet ezt.

Kovács Péter közbeszerzési és műszaki szakértő:

Ameddig műszakilag lehetséges és egy következő ütemben elkészül a többi. Az könnyen lehet, hogy módosítani kell az építési engedélyt.

Muzslai Ádám képviselő:

Az hiba lenne, ha a meglévőt a felére csökkentjük, mert ezt is használják 30 – 40 éve, még ha olyan is amilyen.

Belány Róbert képviselő:

Mi van, ha nem építjük meg? Amikor ezt elterveztük, akkor nem volt arról szó, hogy az Önkormányzat működése veszélybe kerülhet.

Andrási Tamás képviselő:

Nem a felére csökkentjük, mert ez marad, csak a felét újítjuk fel most, míg a másik felét majd később. Meddig érvényes az építési engedély.

Peresztegi László pályázati referens:

5 évig.

Sinkovicz Zoltán polgármester:

El lehet gondolkodni azon, hogy mit nem építünk meg.

Bondár Balázs képviselő:

Tudatlan vagyok, akárcsak másfél hete az előző képviselő-testületi ülésen, hogy mikorra lesz kész a tanuszoda?

Sinkovicz Zoltán polgármester:

Hivatalos tájékoztatást nem kapunk, mert nem mi vagyunk a beruházók.

Bondár Balázs képviselő:

Ez a baj, de nekünk az lenne a mérvadó, mert addigra kellene produkálnunk a parkolót. Szakértő Úr által elmondottak megütötték a fülemet és lehet, hogy januárban, februárban egy nyílt eljárással olcsóbban meg lehetne valósítani a felújítást, mert rájön az építőipar, hogy nincs munka, de nem tudjuk a dátumot, amíg ezt teljesítenünk kell.

Andrási Tamás képviselő:

Nekünk most pénzügyi korlátaink vannak, tehát tudnunk kell azt, hogy nagyjából mi fér bele, még ha a 90 millió Ft-ot visszaosztjuk a 42 állásra.

Belány Róbert képviselő:

Annyival másabb helyzetben vagyunk, hogy ez nem pályázatból valósul meg, hogy a határidő miatt nekünk ezt december 31-ig meg kelljen építeni. Igazából egy beruházáshoz csatolt infrastruktúra lenne ez, amiről nem tudunk, hogy mikor készül el. Az is lehet, hogy elkészül tavaszra, de lehet, hogy nyárra vagy csak őszre. Ekkor lenne igaza Bondár Balázs képviselőtársamnak, mert akkor csak ősszel kellene meglépnünk, hátha tényleg akkor olcsóbb lenne.

Sinkovicz Zoltán polgármester:

Tavaly a tanév végén indult a beruházás 500 napos kivitelezéssel. Ebből lehet kiindulni, mert ezt ismerjük. Így kiszámolva idén ősszel lenne kész, de nem kaptunk hivatalos tájékoztatást a csúszásról, tehát semmi okunk nincs arra, hogy ebben kételkedjünk.

Kovács Péter közbeszerzési és műszaki szakértő:

Műszakilag hogy áll?

Belány Róbert képviselő:

Nem úgy néz ki, hogy holnap átadják, de nem vagyok szakértő. Ránézésre még van jó pár hónap, mire az elkészül. Még a szerkezeti munkákat végzik.

Kovács Péter közbeszerzési és műszaki szakértő:

Még csak ott tartanak?

Belány Róbert képviselő:

Nem engednek be, de amit kívülről lehet látni, az nem úgy néz ki, hogy abban holnap versenyt kellene úszni.

Kovács Péter közbeszerzési és műszaki szakértő:

Önkormányzati képviselőt nem engednek be?

Dr. Szeiffert Ivett aljegyző:

Elzárt munkaterület.

Belány Róbert képviselő:

Ezek szerint Polgármester Urat sem, mert Ő sem tud semmit mondani.

Sinkovicz Zoltán polgármester:

Nem járok oda napi szinten, ráadásul úgy tűnik a kivitelező céggel van némi vitánk, ezért úgy gondolom nem is fognak tájékoztatni.

Belány Róbert képviselő:

Akkor miről döntsünk?

Sinkovicz Zoltán polgármester:

Mivel nem jelentették be, hogy csúsznak, ezért mi okunk lenne arra, hogy ne csináljunk semmit? A vállalásunkat meg kell csinálni.

Belány Róbert képviselő:

Mi is csúszunk.

Sinkovicz Zoltán polgármester:

Attól olcsóbb lesz vagy januárban a hónap akarunk térkövezni? Ezt vagy még ősszel vagy maximum tavasszal meg kell csinálni.

Csoba Zsuzsanna pénzügyi vezető:

Tájékoztatásul szintén elmondanám a képviselő-testületnek, hogy megkaptuk a gázár-kalkulációt. Az évi 30 millió Ft-tal szemben minimum 100 millió Ft-ot kell a jövő évre betervezni. Az idei évet különféle intézkedésekkel megpróbáljuk átvészelni, majd erre is várjuk a képviselő-testület javaslatait. Ha jövőre kell parkolót építeni, annak senki nem fog örülni.

Sinkovicz Zoltán polgármester:

Tehát idén jobban meg tudjuk építeni, mint jövőre.

Csoba Zsuzsanna pénzügyi vezető:

100 millió Ft csak a gáz, ezért csökkentett üzemmódban kell működtetnünk egy várost, amihez a képviselő-testület véleményét is kikérjük. Ez a következő napirendekkel szorosán összefügg.

Belány Róbert képviselő:

Ebben is van racionalitás.

Csoba Zsuzsanna pénzügyi vezető:

Ugyanúgy figyeltem arra, amit Kovács Úr mondott, hogy lehet, hogy jövőre az építőipari megrendelések csökkenése miatt másképp alakul az építőipari piac, de az Önkormányzat tett egy kötelezettségvállalást a Tankerület felé. Az uszoda nem fog használatba vételi engedélyt kapni parkoló nélkül.

Andrási Tamás képviselő:

Ez azért nem igaz, mert van ott parkoló, mert ha 40 éve ott autók parkolnak, akkor azt parkolónak lehet nevezni, csak csúnya.

Csoba Zsuzsanna pénzügyi vezető:

Ezt műszakilag kell megvizsgálni, de azt tudnia kell a képviselő-testületnek, hogy a 2023-as év a működésről fog szólni.

Sinkovicz Zoltán polgármester:

Akkor mondjuk azt, hogy kész a parkoló?

Andrási Tamás képviselő:

Nem. Ahogy arról beszéltük is csúnya, de azt gondolom, hogy 15 parkolót újítsunk fel. Nem zöldmezős beruhásként egy lápos területen csinálunk parkolót a nem megvalósuló bölcsődénél. Itt autók parkolnak 40 éve, Én azt parkolónak nevezem, mert autók tárolására alkalmas. Ennek egyik felét felújítjuk, amennyi pénzünk van rá és kész.

Belány Róbert képviselő:

Maga az, hogy ha eleve volt ott egy parkírozó, akkor miért vállaltatták be velünk, hogy az nem jó, építsünk egy másikat? Ha végig állnak az uszoda ajtajáig, akkor is van ott bőven parkírozó, eddig is volt. De most költsünk el 90 millió Ft-ot azért, hogy azt térkövel és elektromos autó töltővel végig rakjuk, mert az is a feltétele.

Sinkovicz Zoltán polgármester:

Hát hogyne, parkoló és elektromos töltőpont.

Bondár Balázs képviselő:

Az elektromos töltő kapcsán a múltkori ülésen Aljegyző Asszony talán májusi időpontot említett.

Dr. Szeiffert Ivett aljegyző:

A kivitelező jövő májusra vállalta a kedvezőbb költségű kivitelezést.

Peresztegi László pályázati referens:

Ez már módosult, augusztusra.

Muzslai Ádám képviselő:

Az részletkérdés, mert csak be kell csövezni.

Andrási Tamás képviselő:

Ez azért nem részletkérdés, mert ami meg fogja akasztani a működési engedélyt az az elektromos parkoló és nem a mostani parkoló. Elektromos töltő nem lesz májusig, ami pedig előírás.

Muzslai Ádám képviselő:

De kivitelezés szempontjából azért részletkérdés, mert csak a felállást kell megcsinálni.

Dr. Szeiffert Ivett aljegyző:

Igen, be kell csövezni, amit az E.On-nak meg is ígértünk.

Andrási Tamás képviselő:

Használatba vételi engedélyt akkor fog kapni, amikor az elektromos töltős parkoló odakerül, mert neki az a létszükséglet. Azt nem mondhatják, hogy ez nem parkoló, csak csúnya.

Belány Róbert képviselő:

Könnyen mondják, hogy építsd meg, mert annyira fontos az elektromos töltő. Pénzt nem tesznek mellé, az Önkormányzatnak sincs önereje.

Dr. Szeiffert Ivett aljegyző:

A töltőt ki tudjuk tenni csak áram nem lesz benne.

Belány Róbert képviselő:

Arról nem beszélve és látjuk, hogy ahol most vannak elektromos töltők azokat van leszerelik, vagy fizetőssé teszik az üzemeltetők. Mi legyen a javaslat?

Sinkovicz Zoltán polgármester:

Akkor 36 állást tartalmaz a 90 millió Ft-os költségvetésű kivitelezés?

Peresztegi László pályázati referens:

Nem, 42 – 45 állás.

Sinkovicz Zoltán polgármester:

Akkor nagyságrendileg a kötelező minimum 15 állás 30 – 40 millió Ft?

Belány Róbert képviselő:

Ebben már az elektromos töltők is benne vannak?

Peresztegi László pályázati referens:

Az külön van.

Andrási Tamás képviselő:

Meg kell kérdezni Szász Urat a szakaszos felújítás lehetőségéről.

Dr. Szeiffert Ivett aljegyző:

Megkérdezzük, mert csak arról volt szó, hogy a forgalomba helyezési engedélyt lehet szakaszosan megkérni. Ez volt a logikánk az eddigi tagolásra is.

Andrási Tamás képviselő:

Ez lehetne az I. szakasz. Mivel még van 4,5 évünk az építési engedélyből, így szakaszolhatjuk és nem egyszerre ránt le a mélybe.

Peresztegi László pályázati referens:

Meg is hosszabbítható.

Varga Melinda képviselő:

Még meg is hosszabbítható.

Belány Róbert képviselő:

Jó, de akkor hogy kapja meg az uszoda a használatba vételi engedélyt?

Kovács Péter közbeszerzési és műszaki szakértő:

A 15 parkolóval.

Varga Melinda képviselő:

Így van, a 15 parkolóhellyel.

Dr. Szeiffert Ivett aljegyző:

Akkor a tervező tervezze át?

Andrási Tamás képviselő:

Nem kell. A 42-ből megépítünk 15-öt.

Kovács Péter közbeszerzési és műszaki szakértő:

A rávezető úttal és mindennel együtt.

Sinkovicz Zoltán polgármester:

Át kell tervezni és költségvetést kell készíteni, mert árajánlatokat kell kérni.

Andrási Tamás képviselő:

Nem kell áttervezni, csak beszámozza 1-től 15-ig. Ez van az I. szakaszban, a tervhez nem kell hozzányúlni.

Kovács Péter közbeszerzési és műszaki szakértő:

Úgy, ahogy most is csináltuk, csak arrébb teszi a tervező a vonalat.

Sinkovicz Zoltán polgármester:

Akkor csak átteszi a vonalat és a számokat arányosítja a tervező.

Bondár Balázs képviselő:

Igen, mondjon egy számot a tervező, hogy a 15 db az 31 millió Ft.

Dr. Szeiffert Ivett aljegyző:

És akkor így írjuk ki egy közbeszerzésre?

Bondár Balázs képviselő:

Így nem tudjuk.

Sinkovicz Zoltán polgármester:

Először bízzuk meg a tervezőt, hogy csinálja meg ezt.

Andrási Tamás képviselő:

Szakaszolja le, ha ahhoz Szász Úr is hozzájárul a meglévő parkoló felújításához.

Muzslai Ádám képviselő:

Azt lehet tudni, hogy ezek a tervezési összegek milyen nagyságrendűek?

Csoba Zsuzsanna pénzügyi vezető:

Az átervezés 1.270.000 Ft volt.

Andrási Tamás képviselő:

De most nem kell átervezni.

Belány Róbert képviselő:

Sajnos biztos, hogy átervezésnek fogja venni.

Bondár Balázs képviselő:

Költségvetést kell módosítani. Ezzel az összeggel kell közbeszerzést csinálni?

Kovács Péter közbeszerzési és műszaki szakértő:

Közbeszerzési dokumentum módosításra van szükség, hogy lássuk a számokat.

Most van folyamatban, az ajánlati szakaszon túllévő, nem visszavont és már vissza sem vonható közbeszerzési eljárás, mivel az ajánlatok bontása már megtörtént. Kvázi eredményhirdetésre kész a közbeszerzési eljárás. A felmerült probléma alapján utánanézttem, hogy lehetne eredménytelenné nyilvánítani az eljárást, hiszen a kiírt eljárásban dönteni kell és mielőtt rátérünk arra, hogy módosítjuk a terveket. Amennyiben ez a döntés születik, márpedig nem tudja az Önkormányzat tartani a költségvetést, akkor van mód és lehetőség arra. Az eljárást mi bonyolítottuk le, így nem csak a műszaki részét, hanem a közbeszerzési részét is ismerjük. A Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja azt mondja, hogy az ajánlatkérő eredménytelenné nyilváníthatja az eljárást, ha a szerződés megkötésére vagy teljesítésére képtelenné vált, vagy a szerződéstől való elállásának, vagy a szerződés felmondásának lenne helye. Lényegében az eljárás megindításakor nem tudtuk, hogy milyen energiaszámlákkal fog szembesülni az Önkormányzat és csak 15 parkolóra van kötelezettségvállalása, ezért ezzel az indokkal az eljárás lezárható. Amennyiben a beruházás várhatóan nem éri el a nettó 50 millió Ft-ot, akkor nem kell közbeszerzési eljárást lefolytatni. Elegendő lehet ajánlatokat kérni a Beszerzési Szabályzatban foglaltak szerint.

Dr. Szeiffert Ivett aljegyző:

Innentől kezdve kérdéses a terv-átdolgozás is, mert nem lenne közbeszerzés.

Andrási Tamás képviselő:

Nyilván a terv alapján kell menni, mert előbb – utóbb egyben akarjuk az egészet, de azt nem kell átdolgozni.

Sinkovicz Zoltán polgármester:

Kell egy árazatlan költségvetés, amire árajánlatokat kérünk.

Kovács Péter közbeszerzési és műszaki szakértő:

Az kell, de a tervekre csak rá kell vezetni, hogy az I. ütem eddig tart és a költségvetési tételeket arányosítani kell ahhoz.

Muzslai Ádám képviselő:

Hogy kellene elképzelni a 15 parkoló kivitelezését, mert ha azt megcsináljuk és a többi úgy marad, az hogy fog kinézni?

Sinkovicz Zoltán polgármester:

Nem csak a 15 parkolót csináljuk meg, hanem a hozzá vezető utat is, és van világítás, parkosítás is.

Varga Melinda képviselő:

Ez olyan, mint a Fő-tér projekt. Ott is szakaszok vannak, amelyek már elkészültek azok szépek és megyünk tovább.

Belány Róbert képviselő:

Nem egészen értettem, hogy most hol tartunk ennek a közbeszerzésével?

Kovács Péter közbeszerzési és műszaki szakértő:

A 36 parkoló vonatkozásában vannak beérkezett ajánlatok, a Bíráló Bizottság értékelte azokat, tehát erről az eljárásáról dönthet a képviselő-testület.

Belány Róbert képviselő:

Tehát olyan stádiumban van az eljárás, hogy elvileg a mai napon dönthettünk volna a nyertesről?

Kovács Péter közbeszerzési és műszaki szakértő:

Igen.

Belány Róbert képviselő:

Akkor ezt most visszavonjuk?

Kovács Péter közbeszerzési és műszaki szakértő:

Nem visszavonjuk, eredménytelenné nyilvánítjuk.

Belány Róbert képviselő:

Azt az árajánlatot adó cégek nem támadhatják meg?

Kovács Péter közbeszerzési és műszaki szakértő:

Felolvastam, hogy jogszerűen megoldható az eljárás eredménytelenné nyilvánítása, mert indokolható a döntés.

Belány Róbert képviselő:

Volt már rossz tapasztalatunk, ezért ezt jogilag meg kell nézni, nehogy úgy járjunk, hogy megtámadja valamelyik ajánlattevő, mert neki ez az ajánlattétel költséggel járt. Nehogy az legyen, hogy meggondoltuk magunkat.

Andrási Tamás képviselő:

Nem meggondoltuk magunkat, hanem nincs rá fedezet.

Kovács Péter közbeszerzési és műszaki szakértő:

Amennyiben valaki ezt emiatt megtámadja, vállaljuk ennek a döntésnek a megvédését. Indokként azt kell megjelölni, hogy az eljárás megindításakor ilyen energiaárakkal nem számoltunk. Azt kell bemutatni, hogy az eljárás megindításakor helyezettől eltérő helyzet van. Így egyértelműen védhető a döntés. Az ajánlatok érvénytelenek, az eljárás eredménytelen.

Sinkovicz Zoltán polgármester:

Javaslatot tennék arra, hogy ezt az eljárást nyilvánítsuk eredménytelennek.

Aki a „Kisbér – Tanuszoda előtti parkoló felújítása” elnevezésű közbeszerzési eljárást a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja alapján eredménytelenné nyilvánítja, kérem jelezze. (9 fő)

A képviselő-testület **9 igen szavazattal** a következő határozatot hozza:

**Kisbér Város Önkormányzatának Képviselő-testülete
243/2022. (IX.19.) KVÖKt. határozata
tanuszoda parkolókialakításáról**

Kisbér Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a „Kisbér – Tanuszoda előtti parkoló felújítása” elnevezésű közbeszerzési eljárást a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja alapján eredménytelenné nyilvánítja.

Határidő: azonnal

Felelős: Sinkovicz Zoltán polgármester

Sinkovicz Zoltán polgármester:

Hogy fogalmazzuk meg a továbbiakat?

Dr. Szeiffert Ivett aljegyző:

A 15 parkolóra vonatkozóan kell a logikai egységet meghatározni.

Bondár Balázs képviselő:

Éppen azt akartam kérdezni, hogy a 15 parkoló egy oldalon kerülne elhelyezésre?

Andrási Tamás képviselő:

Az uszoda felőli oldalon.

Muzslai Ádám képviselő:

A többit nem lehetne leaszfaltozni?

Sinkovicz Zoltán polgármester:

Nem biztos, hogy ez a legolcsóbb verzió lesz, mert nem mindegy, hogy a 15 parkolóhoz mennyi kiegészítés kapcsolódik.

Kovács Péter közbeszerzési és műszaki szakértő:

Ezt az Önkormányzatnak kell eldöntenie. Műszaki szakértőként először megnézném, hogy melyik mennyibe kerül és eközben mérlegelném, hogy melyik van rosszabb állapotban.

Muzslai Ádám képviselő:

Mindegyik rossz. A 90 millió Ft-os költségbeclés az eredeti, a sportcsarnok végéig kimenő parkolóra vonatkozott?

Bondár Balázs képviselő:

Véleményem szerint a virágbolttól indulva kellene mindkét oldalon 8 – 8 parkolóhely.

Kovács Péter közbeszerzési és műszaki szakértő:

A használható meg kell hagyni, a nem használható kell felújítani. Nem voltam a helyszínen, így nem tudom megítélni az állapotát. A kicsatlakozási lehetőséget is meg kell hagyni.

A kiírás 36 parkolóra vonatkozott.

Belány Róbert képviselő:

Egy feltáró út elvenne a parkírozó szélességéből és nem lesz elegendő hely a kétoldali állásoknak.

Majdnemhogy azt kellene mondanunk, hogy ennyi pénzünk van és ezt szeretnénk megvalósítani. Úgy kellene, hogy tervezze a tervező, hogy beleférjen egy általunk meghatározott keretbe.

Peresztegi László pályázati referens:

Az új építésnek kb. a fele került levételre.

Kovács Péter közbeszerzési és műszaki szakértő:

Nem egy az egyben osztódik a költség a parkolóhelyek számával. Ilyen tervezővel még nem találkoztam.

Sinkovicz Zoltán polgármester:

A 15 parkolóhelyet meg kell csinálni.

Varga Melinda képviselő:

Pedig pont azt szeretném kérni, hogy a Pénzügyi Vezető Asszony mondja meg, hogy mennyink van erre és abból nézzük meg, hogy mennyit tudunk megcsinálni. Lehet, hogy 16-ot, 19-et, de az is lehet, hogy csak 14-et.

Csoba Zsuzsanna pénzügyi vezető:

A bölcsőde építésére vonatkozó pályázattól való elállás kamatköltsége számításaim alapján 21,5 millió Ft, de ez a visszautalás időpontjáig változhat. A várható többletköltségek miatt jó lenne, ha maximum 50 millió Ft lenne a költség. Az, hogy ebbe műszakilag mi fér bele, azt nem tudom megmondani.

Sinkovicz Zoltán polgármester:

Javaslom, hogy tartsunk 10 perc szünetet a tervek áttanulmányozására.

A szünet után:

Sinkovicz Zoltán polgármester:

Megnéztük a tervet, meg tudjuk határozni a 15 álláshely elhelyezését?

Belány Róbert képviselő:

Megnéztük, de úgy gondolom nem jutottuk előbbre a tekintetben, hogy mi az a műszaki minimum, amit elfogadnak az uszoda használatba vételi engedélyéhez. Ehhez kellene a tervező, aki megmondja, hogy mit kell csinálni.

Kovács Péter közbeszerzési és műszaki szakértő:

15 db parkoló.

Bondár Balázs képviselő:

Igen, 15 db parkoló, ami a terveken közvetlenül az uszoda előtti állások száma.

Andrási Tamás képviselő:

Plusz az elektromos töltő a túloldalon.

Muzslai Ádám képviselő:

Ez megcsinálnánk így és a többire huzathatnánk aszfaltot.

Sinkovicz Zoltán polgármester:

Kérdés, hogy mi a parkoló, mit vállaltunk? Mert lehet murvás parkoló, de lehet többféle burkolatú is.

Andrási Tamás képviselő:

Amit vállaltunk az legyen normális, XXI. századnak megfelelő burkolatú. Térköves a tervek alapján.

Sinkovicz Zoltán polgármester:

Ha térköves parkolónak hívjuk, akkor kérdés, hogy hányat akarunk csinálni és melyikeket?

Varga Melinda képviselő:

Meg mennyi pénzünk van rá? Amennyi pénzünk van, annyi legyen.

Bondár Balázs képviselő:

15 parkoló van tervezve az uszoda elé.

Belány Róbert képviselő:

A 18 parkírozó is horrosztikus összeg lesz. Arra is számítanunk kell, hogy ugyanúgy be kell vinni a vízelvezetést, a világítást.

Andrási Tamás képviselő:

Nem tudom, hogy van a kialakítás, de a kerékpárútnak van világítása.

Sinkovicz Zoltán polgármester:

Minél jobban bonyolítjuk, annál komolyabb lesz a tervezői feladat.

Bondár Balázs képviselő:

Jelenleg is sportsarnok sarkáig tart a parkoló, így ugyanúgy addig mozognánk. A feltáró út uszoda felőli oldalán építkeznénk, míg a túloldalon murvázunk vagy marad a jelenlegi.

Sinkovicz Zoltán polgármester:

A murvázás is pénzbe kerül.

Muzslai Ádám képviselő:

Murvát ne rakjunk sehova.

Belány Róbert képviselő:

A murvánál jobb a gyeprács.

Sinkovicz Zoltán polgármester:

Ezért kell tisztázni, hogy mit nevezünk parkolónak, a murvát, a gyeprácsot, a térkövet vagy az aszfaltot? A tervekben térkő szerepel, ezek után felesleges azt forszírozni, hogy miből legyen a parkoló.

Az uszoda előtti oldalon 15 álláshely van?

Bondár Balázs képviselő:

Igen, szó szerint az uszoda előtt.

Belány Róbert képviselő:

Az elektromos töltő hol van?

Muzslai Ádám képviselő:

A telefonos panel mellett, a túloldalon.

Sinkovicz Zoltán polgármester:

Nem vagyok benne biztos, hogy azt szilárd burkolat nélkül meg lehet építeni.

Kovács Péter közbeszerzési és műszaki szakértő:

A költségvetést és a terveket átnézve azért lehetnek más darabszámok a köztudatban, mert parkolóját elbontásra és teljesen újjáépítésre kerülne. Ebben a műszaki tartalomban ez van.

Dr. Szeiffert Ivett aljegyző:

Akkor igazából felújításról beszélünk.

Kovács Péter közbeszerzési és műszaki szakértő:

Kvázi igen, míg a tervben az elbontás szerepel. Tehát nem csak ráhúzzunk egy aszfaltréteget a meglévőre és az az útpálya. Nyilván azt meg kell nézni, hogy mennyire teherbíró és jó-e a lejtése a vízelvezetés miatt.

Muzslai Ádám képviselő:

Mi észszerű?

Kovács Péter közbeszerzési és műszaki szakértő:

Mindenképp kell egy teherbírás-vizsgálat, hogy ne úgy járjunk, hogy elkészül és nem lehet használni. Valószínűleg megfelelő, hiszen folyamatosan használva van, de a lejtést is vizsgálni kell. Ha mindenben jó, akkor miért kellett úgy tervezni, hogy elbontásra kerül? Több mint 300 m³ kiszedett útalap és aszfalt szerepel a tervben.

Andrási Tamás képviselő:

Biztosan az árok irányába lejt és megfelelő a szöge is. Mert tervező.

Muzslai Ádám képviselő:

Ha eljönne a helyszínre és úgy gondolkozna, hogy nem pályázat, hanem saját költség, akkor másképp tervezné.

Belány Róbert képviselő:

Melyik tervező vállalná azt, hogy arra csak egy aszfaltréteget húzzanak. 20 évvel ezelőtt murva volt és arra húzták rá az aszfaltot. Igaz, hogy azóta is bírja.

Kovács Péter közbeszerzési és műszaki szakértő:

Ezért kell a teherbírás-vizsgálat.

Muzslai Ádám képviselő:

Az építkezés miatt a mixerek jártak rajta.

Kovács Péter közbeszerzési és műszaki szakértő:

Ha az építkezés forgalmát szegély nélkül elbírta, akkor tényleg nem lehet olyan rossz állapotban.

Sinkovicz Zoltán polgármester:

A kerékpátút építésénél pedig ott depóztak.

Bondár Balázs képviselő:

Ki volt a tervező?

Peresztegi László pályázati referens:

A Via-Trita Kft.

Bondár Balázs képviselő:

Mennyire lenne ördögtől való ötlet, hogy a szerdai rendkívüli Gazdasági, Műszaki, Jogi, Környezetvédelmi Bizottság ülésére meghívnánk a tervezőt?

Belány Róbert képviselő:

Teljesen jogos.

Andrási Tamás képviselő:

Természetesen meghívhatjuk. A határidő elég szűkös, ezért, ha nem tud eljönni, akkor össze kell írni és el kell küldeni a kérdéseket és válaszolja meg.

Sinkovicz Zoltán polgármester:

Most mi legyen a döntés?

Bondár Balázs képviselő:

Ha a tervező elmondja, hogy térkövezés vagy aszfaltozás, és a lejtés, akkor tudunk mondani valamit.

Kovács Péter közbeszerzési és műszaki szakértő:

Csak azt tudom elmondani, ami a tervekből látszik. Lehet, hogy van műszaki indoka vagy történetek mérések, hogy miért kellett új útalapot tervezni.

Sinkovicz Zoltán polgármester:

Vélelmezem, hogy azt fogja mondani, hogy a kész terv egy részét valósítsuk meg, a többit pedig egy II. ütemben. Nem fogja áttervezni és nem is akarjuk, hogy áttervezze.

Andrási Tamás képviselő:

Ahogy Szakértő Úr mondta, hogy ha nem építünk újat, akkor viszont nem építési engedély köteles. Tehát a műszaki tartalomba belenyúlhatunk és nem muszáj elbontani az egészet, ha nincs rá pénzünk. Hogyha építési engedély köteles az egész tevékenység, akkor köteles vagyok az építési engedélynek megfelelően megcsinálni a műszaki tartalmat.

Kovács Péter közbeszerzési és műszaki szakértő:

Igen, vagy pedig módosítatom az engedélyt.

Andrási Tamás képviselő:

De ha felújítok és csak egy részt csinállok meg, akkor vannak a tervek, ami alapján akár a műszaki ellenőrrel megbeszéltek szerint megcsinálhatjuk a felújítást. Ezt a köztes utat kellene választani, mert ha a tervezőt megkérdezzük, akkor azt fogja mondani, hogy fel kell szedni.

Kovács Péter közbeszerzési és műszaki szakértő:

De azt indokolni fogja. El kell mondani, hogy az Önkormányzat ilyen anyagi helyzetben van, ezért azt szeretné, hogy, és azt hogy lehetne megcsinálni. Aszfaltot ráhúzni, a parkolót térkövezni, ami mindenestől számolva kb. 20.000 Ft/m².

Andrási Tamás képviselő:

35.000 Ft/m²-rel számolva is 16 millió Ft-ra jön ki.

Bondár Balázs képviselő:

30 – 40 millió Ft-nál nem szabadna többnek lennie.

Kovács Péter közbeszerzési és műszaki szakértő:

Persze, hogy drága, amikor minden ki van szedve, lerakóhelyre szállítva és minden új. A felújításnál több az, amiről szó van, de forintálisan jóval kevesebb.

Andrási Tamás képviselő:

Szerdán a főépítéssel is beszélhetünk erről, mert ott lesz az ülésen. A Bizottság a megbeszéltek alapján tehet javaslatot a képviselő-testületnek a műszaki tartalomra.

Sinkovicz Zoltán polgármester:

Akkor az elhangzottak alapján minimum 15 állásos parkoló, plusz az elektromos töltő külön költséggel, maximum 50 millió Ft-ból való kialakítására, vonatkozó javaslat kidolgozására kérjük a Gazdasági, Műszaki, Jogi, Környezetvédelmi Bizottságot és Főépítész Asszonyt.

Aki felkéri a Gazdasági, Műszaki, Jogi, Környezetvédelmi Bizottságot és a város főépítészt, Lehoczky Zsuzsannát, hogy a tanuszoda parkoló műszaki tartalmának csökkentésére tegyen javaslatot akként, hogy minimum 15 állásos parkolóhely (továbbá plusz 3 állás elektromos töltő kialakításához) kerüljön kialakításra maximálisan 50 millió Ft erejéig. A műszaki tartalom csökkentésén túl az ütemekre történő bontás lehetőségét is kéri megvizsgálni a képviselő-testület, kérem jelezze. (9 fő)

A képviselő-testület **9 igen szavazattal** a következő határozatot hozza:

**Kisbér Város Önkormányzatának Képviselő-testülete
244/2022. (IX.19.) KVÖKt. határozata
tanuszoda parkolókialakításáról**

Kisbér Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Gazdasági, Műszaki, Jogi, Környezetvédelmi Bizottságot és a város főépítészt, Lehoczky Zsuzsannát, hogy a tanuszoda parkoló műszaki tartalmának csökkentésére tegyen javaslatot akként, hogy minimum 15 állásos parkolóhely (továbbá plusz 3 állás elektromos töltő kialakításához) kerüljön kialakításra maximálisan 50 millió Ft erejéig. A műszaki tartalom csökkentésén túl az ütemekre történő bontás lehetőségét is kéri megvizsgálni a képviselő-testület.

Határidő: azonnal

Felelős: Gazdasági, Műszaki, Jogi, Környezetvédelmi Bizottság
Lehoczky Zsuzsanna főépítész

Sinkovicz Zoltán polgármester:

Köszönöm Kovács Péter közbeszerzési és műszaki szakértőnek a mai munkában való közreműködést.

4. Napirend: **Rendeltetési mód váltások.**

Előadó: Sinkovicz Zoltán polgármester

Dr. Szeiffert Ivett aljegyző:

A Családok Átmeneti Otthona és a hántai óvoda épületének energetikai korszerűsítésére adott be az Önkormányzat. Az ingatlanok tulajdoni lapjain nem jók a megnevezések, mert az óvoda általános iskolaként, míg a Családok Átmeneti Otthona irodaépület, udvarként szerepel. A Kisbér - Eslohe Baráti Kör által az Önkormányzatnak ajándékozott ház esetében pedig a lakóépületként való feltüntetés szükséges annak érdekében, hogy a közüzemeket rendezni lehessen, továbbá, hogy a későbbiekben bérlakásként hasznosítható legyen.

A megfelelő ingatlan-nyilvántartási megnevezés érdekében szükséges a határozati javaslatok elfogadása.

Sinkovicz Zoltán polgármester:

Aki az Önkormányzat tulajdonában lévő kisbéri 1735/5 hrsz. alatti ingatlanon álló Családok Átmeneti Otthona épületének földhivatali alaptérképen történő feltüntetését elrendeli azzal, hogy az ingatlan-nyilvántartásban szereplő megnevezésnek az ingatlan rendeltetésével összhangban kell lennie és felhatalmaz a szükséges intézkedések megtételére, kérem jelezze. (9 fő)

A képviselő-testület **9 igen szavazattal** a következő határozatot hozza:

**Kisbér Város Önkormányzatának Képviselő-testülete
245/2022. (IX.19.) KVÖKt. határozata
épületfeltüntetésről**

Kisbér Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Önkormányzat tulajdonában lévő kisbéri 1735/5 hrsz. alatti ingatlanon álló Családok Átmeneti Otthona épületének földhivatali alaptérképen történő feltüntetését elrendeli azzal, hogy az ingatlan-nyilvántartásban szereplő megnevezésnek az ingatlan rendeltetésével összhangban kell lennie.

Felhatalmazza a város polgármesterét a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Sinkovicz Zoltán polgármester

Sinkovicz Zoltán polgármester:

Aki a Kisbéri Gyöngyszem Óvoda és Bölcsőde Kihelyezett csoportjának helyt adó, önkormányzati tulajdonban lévő kisbéri 5063 hrsz. alatti ingatlan rendeltetését *kivett általános iskoláról kivett óvodára* rendeli el módosítani az ingatlan-nyilvántartásban és felhatalmaz a szükséges intézkedések megtételére, kérem jelezze. (9 fő)

A képviselő-testület **9 igen szavazattal** a következő határozatot hozza:

Kisbér Város Önkormányzatának Képviselő-testülete
246/2022. (IX.19.) KVÖKt. határozata
ingatlan rendeltetésváltatásáról

Kisbér Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Kisbéri Gyöngyszem Óvoda és Bölcsőde Kihelyezett csoportjának helyt adó, önkormányzati tulajdonban lévő kisbéri 5063 hrsz. alatti ingatlan rendeltetését *kivett általános iskoláról kivett óvodára* rendeli el módosítani az ingatlan-nyilvántartásban.

Felhatalmazza a város polgármesterét a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Sinkovicz Zoltán polgármester

Sinkovicz Zoltán polgármester:

Aki az önkormányzati tulajdonban lévő kisbéri 2515/A hrsz. alatti ingatlan rendeltetését *üdülőépületről lakóépületre* rendeli el módosítani az ingatlan-nyilvántartásban és felhatalmaz a szükséges intézkedések megtételére, kérem jelezze. (9 fő)

A képviselő-testület **9 igen szavazattal** a következő határozatot hozza:

Kisbér Város Önkormányzatának Képviselő-testülete
247/2022. (IX.19.) KVÖKt. határozata
ingatlan rendeltetésváltatásáról

Kisbér Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzati tulajdonban lévő kisbéri 2515/A hrsz. alatti ingatlan rendeltetését *üdülőépületről lakóépületre* rendeli el módosítani az ingatlan-nyilvántartásban.

Felhatalmazza a város polgármesterét a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Sinkovicz Zoltán polgármester

5. Napirend: **Intézmények finanszírozása (földgáz).**

Előadó: **Sinkovicz Zoltán polgármester**

Csoba Zsuzsanna pénzügyi vezető:

Nem ismert, hogy a 2022. évi költségvetést mennyire fogja érinteni a földgáz árának emelkedése. A felhasználási jelleggörbe miatt augusztus hónapra egy 1 millió Ft-os gázzámla érkezett, ezért is áttértünk a diktálásra és a fogyasztás alapú fizetési módra. Az így módosult számla csak 54.000 Ft lett. Decemberben az ünnepek miatt csökkentett működési idővel lehet számolni. A leghidegebb téli hónap a január és a február, és az árajánlat alapján 100 millió Ft-ot kell terveznünk a jövő évi költségvetésben a földgázra.

Amennyiben az idei évben nem lenne elegendő a betervezett költségvetési összeg, akkor a határozati javaslat szerint vagy a bevételi többletből, vagy a tartalékból finanszírozni tudjuk. Mivel nem tudjuk előre a fogyasztást, így nem tudunk konkrét összegeket mondani és tervezni, így az is lehetséges, hogy belső átcsoportosításból is biztosítható lesz a szükséges fedezet. Természetesen a Pénzügyi Bizottság és a képviselő-testület ülésén mindig tájékoztatást fogunk adni az aktuális állásról.

A költségek csökkentésére várjuk a bizottságok és a képviselő-testület javaslatait, de vélelmezzük, hogy központi utasítás is lesz minden településre vonatkozóan. Az intézmények közül a Városigazgatóság és a Hivatal a legnagyobb fogyasztó, előbbi különösen korszerűtlen, utóbbinál sincs szigetelés és nagy a belmagasság.

Előzetes megbeszéléseinken felmerült a 4 napos munkahét az ügyfelek és a társszervek kiszolgálásának szem előtt tartásával, valamint a használt helyiségek számának csökkenése. A művelődési ház rendezvényei csütörtök – péntek – szombat kerülnek megtartásra, a szakkörök helyszíne, illetve megtartása még egyeztetés alatt áll. Ezen működési időn túl a fűtést minimumra állítják és az órák olvasásával látjuk, hogy ez milyen fogyasztást eredményez.

Mindenki előtt ismert, hogy a nagyobb városokban is drasztikus lépéseket tettek a költségek csökkentésére.

Bondár Balázs képviselő:

Kérem, hogy a Pénzügyi Bizottság október havi ülésére az intézmények minden közüzemi fogyasztásáról, a közvilágításról kapjunk kimutatást az első 8 – 9 hónap tekintetében, valamint, hogy milyen szerződéseink vannak és milyen díjakon ezek vonatkozásában.

Csoba Zsuzsanna pénzügyi vezető:

Az áramszolgáltatási szerződésünk 2024. január 1-ig szól, de jövő ilyenkor biztos, hogy azzal is foglalkoznunk kell. Földgáznál 7. hóig a teljesítés bruttó 19,8 millió Ft volt az Önkormányzat és összes intézménye tekintetében, beleértve a nagyfogyasztókat is.

Bondár Balázs képviselő:

Ebben már van új ár is?

Belány Róbert képviselő:

Ez még a régi ár és nem volt kemény tél. Ezt megszorozhatjuk 5-tel, de akkor nagy optimisták vagyunk, lehet az 10-szeres is.

Csoba Zsuzsanna pénzügyi vezető:

Ezért kellene az intézkedések és a további javaslatok, a Gazdaság, Műszaki, Jogi, Környezetvédelmi Bizottság véleménye műszaki szemmel nézve.

Az óvoda és a bölcsőde esetében fix 21 C° került megállapításra és beállításra.

Sinkovicz Zoltán polgármester:

A lehülés hatására indítottunk már valahol fűtést?

Csoba Zsuzsanna pénzügyi vezető:

Nem. Kértük Ganzler Gábort, hogy mindenhol nézze át a rendszert, azok legyenek indításra készen, de tudunk nélkül nem indítható el sehol.

Sinkovicz Zoltán polgármester:

A napokban a bölcsődében és az óvodában ezen el kell gondolkodni.

Bondár Balázs képviselő:

Korábban a Gazdasági, Műszaki, Jogi, Környezetvédelmi Bizottság ülésén már szóba került például a hántai óvoda fűdémszigetelése. Nem nagy dolog lenne, ha a Városigazgatóság leterítene 10 – 20 cm vastag szigetelést.

Andrási Tamás képviselő:

Minél vastagabb annál jobb és ezzel tényleg nem lehet rosszat csinálni

Sinkovicz Zoltán polgármester:

Ezt támogatom és kérem a képviselő-testület javaslatait, hogy ahogy eddig a beruházások területén próbáltunk spórolni, úgy most az üzemeltetés területén is spórolhassunk.

Varga Melinda képviselő:

A Városigazgatóság irodáit is be lehetne hozni a Hivatalba, a művelődési házat pedig be kell zárni, ahogy a környező nagyvárosokban is tették.

Muzslai Ádám képviselő:

A Városigazgatóság 2 – 3 irodánál nincs több, azt ide lehet költöztetni. A művelődési központot pedig a hideg hónapokra, januárra, februárra be kell zárni.

Andrási Tamás képviselő:

Az üres irodákban 5 C°-os temperálást kell beállítani. Győrben is meghozzák ugyanezeket a döntéseket.

Sinkovicz Zoltán polgármester:

Lehet, hogy már novemberben szükséges lesz ezekre az intézkedésekre, de kérdéses, hogy a dolgozókkal mi lesz.

Csoba Zsuzsanna pénzügyi vezető:

A sportcsarnoknál nem tudjuk, hogy mit kell majd biztosítani, mert nem tudjuk, hogy az általános iskolában milyen intézkedések lesznek. Ráadásul a Tankerület és a Szakképző Centrum bérleti díjat fizet a használatért.

Varga Melinda képviselő:

Egyelőre nincsenek további információink az intézkedésekről. A takarékosagra vonatkozó felhívás más megérkezett, de a szünetek átcsoportosításáról, vagy bármi egyébéről nincs információnk.

Sinkovicz Zoltán polgármester:

Az őszi szünet átcsoportosításával pedig lehetne spórolni. Kérdéses, hogy a pellettel működő konténeres kazánház kihelyezése mennyire lehet releváns és a meglévő rendszerre azt egyáltalán rá lehetne-e kötni.

Csoba Zsuzsanna pénzügyi vezető:

Kérjük a határozati javaslat elfogadását és várjuk a javaslatokat a költségcsökkentésre, elsősorban a Gazdasági, Műszaki, Jogi, Környezetvédelmi Bizottságtól.

Sinkovicz Zoltán polgármester:

Minden bizottság véleményét, javaslatát kérjük, mert nem csak műszaki kérdésekről van szó, hanem szervezési, munkarendbeli kérdésekről is.

Reális lehet a karácsonyi díszvilágítás elmaradása és a közvilágítás szabályozása. A Fő-tér világítása nem a közvilágítási hálózat része, így az kedvezőbb, de automatikával az is lehetne szabályozni, lekapcsolni.

Aki folyamatosan biztosítja az Önkormányzat és az intézmények részére kiszámlázott közüzemi díjak fedezetét a 2022. évi bevételi többlete terhére, kérem jelezze. (9 fő)

A képviselő-testület **9 igen szavazattal** a következő határozatot hozza:

**Kisbér Város Önkormányzatának Képviselő-testülete
248/2022. (IX.19.) KVÖKt. határozata
közüzemi díjak fedezetének biztosításáról**

Kisbér Város Önkormányzatának Képviselő-testülete folyamatosan biztosítja az Önkormányzat és az intézmények részére kiszámlázott közüzemi díjak fedezetét a 2022. évi bevételi többlete terhére.

Határidő: folyamatos

Felelős: Sinkovicz Zoltán polgármester

6. Napirend: **Képviselői indítvány.**

Előadó: **Bondár Balázs** képviselő

Bondár Balázs képviselő:

A Cultplay kapcsán több dolog is eszembe jutott. Kérem, hogy a folyamatban lévő pályázatokról, beruházásokról, valamint a tartozásokról minden képviselő-testület ülésére készüljön írásos tájékoztató.

Sinkovicz Zoltán polgármester:

Aki utasítja a Kisbéri Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a képviselő-testület rendes üléseire írásos tájékoztatót készítsen a megvalósítás, elszámolás alatt lévő pályázatokról, projektekről, valamint az Önkormányzat tulajdonában lévő ingatlanok bérlői és használói (lakásbérlők, egyéb ingatlanbérlők, ingatlanhasználók, földhasználók) díjtartozásairól, kérem jelezze. (9 fő)

A képviselő-testület **9 igen szavazattal** a következő határozatot hozza:

**Kisbér Város Önkormányzatának Képviselő-testülete
249/2022. (IX.19.) KVÖKt. határozata
tájékoztatókról**

Kisbér Város Önkormányzatának Képviselő-testülete utasítja a Kisbéri Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a képviselő-testület rendes üléseire írásos tájékoztatót készítsen a megvalósítás, elszámolás alatt lévő pályázatokról, projektekről, valamint az Önkormányzat tulajdonában lévő ingatlanok bérlői és használói (lakásbérlők, egyéb ingatlanbérlők, ingatlanhasználók, földhasználók) díjtartozásairól.

Határidő: folyamatos

Felelős: Dr. Szeiffert Ivett aljegyző

Sinkovicz Zoltán polgármester:

Köszönöm az eddigi munkát, zárt üléssel folytatjuk.

Több napirend nem lévén Sinkovicz Zoltán polgármester a rendkívüli nyilvános ülést 19 órakor bezárja.


Sinkovicz Zoltán
polgármester




Dr. Szeiffert Ivett
aljegyző