

EGYÉNI BÍRÁLATI LAP

a Bíráló Bizottság 2026. április hó 24. napján tartandó ülésére

Bíráló Bizottság Elnökének neve: Csoba Zsuzsanna

Képviselet szervezet: Kisbér Város Önkormányzata

Tárgy: „Kisbéri városi piac infrastrukturális fejlesztése” tárgyú, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: **Kbt.**) 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti eljárás befejezése

Bíráló Bizottság Elnökének bírálata:

Az ajánlatok elbírálását a Bíráló Bizottság Elnöke végzi.

Az ajánlatok elbírálására, a Kbt. 69. §-ában foglaltak szerint kerül sor.

Ajánlatkérő megvizsgálja, hogy mely ajánlat érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Ennek során, az alkalmassági követelmények, a kizáró okok előzetes ellenőrzését végzi el Ajánlatkérő. Ajánlatkérő tájékoztatja az Ajánlattevőket, hogy Ajánlatkérő köteles a Kbt. 67. § (1) bekezdésében foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben az ajánlat megfelelését ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

Ajánlatkérő a Kbt. 76. § (5) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arány vizsgálata alapján kívánja kiválasztani a nyertes ajánlattevőt. Az értékelési szempontokat Ajánlatkérő a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. § (3) bekezdésében foglaltakra figyelemmel állapította meg az alábbiak szerint:

1. rész

Értékelési szempont	Súlyszám
1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF)	70
2.1. Az M/2.1. alkalmassági feltételre megjelölt szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlettapasztalata (0-36 hónap között kerül értékelésre)	20
3. Többletjótállás időtartama a minimálisan kötelező 36 hónap felett egész hónapokban kifejezve	10

2. rész

Értékelési szempont	Súlyszám
1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF)	70
2.1. Az M/2.2. alkalmassági feltételre megjelölt szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlettapasztalata (0-36 hónap között kerül értékelésre)	20
3. Többletjótállás időtartama a minimálisan kötelező 36 hónap felett egész hónapokban kifejezve	10

A legjobb ár-érték arányú ajánlat kiválasztásának értékelési szempontja esetén az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 0-10 pont.

Az ajánlati elemek ajánlatkérő számára legkedvezőbb szintet elérő, illetve a legkedvezőbb szintjénél még kedvezőbb vállalásokra ajánlatkérő egyaránt a ponthatár felső határával azonos (10 pont) számú pontot ad.

Ajánlatkérő a részszerpontok esetén az ajánlatoknak az elbírálás részszerpontjai szerinti tartalmi elemeit a ponthatárok között értékeli úgy, hogy a legjobb tartalmi elemre az értékelési pontszám maximumát adja. A többi ajánlat részszerpont szerinti pontszáma a legjobb tartalmi elemhez viszonyított arány szerint kerül megállapításra kettő tizedes jegyre való kerekítés mellett.

Az ajánlatkérő az **1. értékelési részszerpont** esetében a legjobb ajánlatot tartalmazó ajánlatra (legalacsonyabb egyösszegű nettó ajánlati ár) 10 pontot ad, a többi ajánlatra arányosan kevesebbet. A pontszámok kiszámítása során alkalmazandó képletet a Közbeszerzési Hatóság útmutatójának (2025. május 29.) 1. számú melléklet A.1.aa) pontja szerinti **fordított arányosítás módszere** tartalmazza.

Az értékelés módszere képlettel leírva:

$$P = (A \text{ legjobb} / A \text{ vizsgált}) \times (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

Pmax: a pontskála felső határa

Pmin: a pontskála alsó határa

Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

Alegrosszabb: a legelőnytelenebb ajánlat tartalmi eleme

Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Ha e módszer alkalmazásával tört pontértékek keletkeznek, akkor azokat az általános szabályoknak megfelelően kettő tizedes jegyre kerekíti ajánlatkérő.

Az ajánlati ár kialakítása során a kiadott műszaki leírás ismerete mellett az alábbi pontokat is figyelembe kell venni.

Az ajánlatban szereplő áraknak fix árak kell lennie, vagyis az ajánlattevők semmilyen formában és semmilyen hivatkozással nem tehetnek változó árat tartalmazó ajánlatot. A nettó árakat úgy kell megadni, hogy azok tartalmazzanak minden járulékos költséget, függetlenül azok formájától és forrásától, pl. vám, különböző díjak és illetékek stb. Amennyiben a szerződés megkötésekor hatályos ÁFA szabályozás a szerződés hatálya alatt változik, a hatályos szabályozás a szerződés AFÁ-ra vonatkozó rendelkezéseit a Szerződő Felek minden külön nyilatkozata, szerződésmódosítás nélkül módosítja. Az ajánlattevők csak forintban (HUF) tehetnek ajánlatot és a szerződéskötés devizaneme is csak ez lehet. Az ajánlati árnak tartalmaznia kell mindazokat a költségeket, amelyek az ajánlat tárgyának eredményfelelős megvalósításához, az ajánlati feltételekben rögzített feltételek betartásához szükségesek, így többek között minden illetéket, díjat. Az ajánlat csak banki átutalásos fizetési módot tartalmazhat, minden egyéb fizetési mód elfogadhatatlan az ajánlatkérő számára.

Az árazott költségvetés elkészítése során az alábbiakat szükséges figyelembe venni:

- Az árazatlan költségvetés tételeinek tartalmát elsődlegesen úgy kell értelmezni, hogy azok a megnevezésük szerinti munka minden közvetlen és közvetett munkaműveleti és dologi elemét magukban foglalják az előkészítéstől a szerződésben megfogalmazott és az egyéb vonatkozó előírásokat mindenben kielégítő módon történő teljes elkészítésig, azaz a tételekhez tartozó egységárakat ÁFA (általános forgalmi adó) nélkül kell megadni, de tartalmazniuk kell minden egyéb járulékos költséget is (felvonulási és ideiglenes melléképítmények [építés, fenntartás és bontás], biztonsági elkorlátozások, terelőelemek, lezárások, lerakóhelyi díjak, előírt ellenőrző mérések és vizsgálatok, mintavételek, minősítések, minőség tanúsítások, segédanyagok, kitűzések, geodéziai munkák, stb.), valamennyi szükséges munka elvégzését teljesen készen, továbbá minden vámot adót és egyéb illetéket, ami a vállalkozónak a szerződés alapján vagy bármely más okból kell fizetnie.
- Ha egy munkafázis tétele nem került külön kiírásra, de az abban foglalt tevékenységre szükség van, akkor azok költségeit a munkatételek egységárában kell figyelembe venni.
- A megadott egységáraknak a műszaki tartalom megvalósításához szükséges ráfordítás összegén túl a munkák teljes befejezéséig várható árváltozásból eredő költségeket is tartalmaznia kell, ezért az egységárak rögzítettek és nem változtathatók a szerződés időtartama alatt.

Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára, mely szerint átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

Egyenértékűség: Egyenértékűsége történő hivatkozás esetén az eredeti tartalom szerint (módosítás nélkül) kell csatolni az árazott költségvetését, és külön nyilatkozatot kell (Egyenértékű megajánlások) csatolni, amelyben szakáganként sorszám, tételszám, illetve tétel megnevezés mellett ismerteti, hogy mely egyenértékű gyártmányt, illetve mely egyenértékű típust ajánl meg az árazott költségvetésben meghatározott mennyiségben. Az egyenértékűséget Ajánlattevőnek kell igazolnia.

Ajánlatkérő az ajánlatokat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek nyilváníthatja az alábbi esetekben, amennyiben a következő változtatások bármelyike esetén ajánlatkérő nem lenne képes az ajánlatok közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak megfelelő értékelésére:

- Ajánlattevő nem nyújt be árazott költségvetést,
- Ajánlattevő a költségvetés sorait ajánlatkérő erre vonatkozó jóváhagyása nélkül (pl. kiegészítő tájékoztatás) új sorral egészíti ki, vagy
- Ajánlattevő a költségvetés sorait ajánlatkérő erre vonatkozó jóváhagyása nélkül összevonja, vagy
- Ajánlattevő ajánlatkérő erre vonatkozó jóváhagyása nélkül a költségvetés tételeit, mennyiségi adatait módosítja, vagy
- Ajánlattevő egyéb módon olyan módosítást eszközöl az árazatlan költségvetésen, mely alapján az nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban és a vonatkozó jogszabályokban foglaltaknak.

Ajánlatkérő az aránytalanul alacsony vállalási árat adó ajánlattevőtől - a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján - köteles írásban indokolást kérni, és dönt a magyarázat alapján az ajánlat érvényességéről.

Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a Kbt. 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabérekről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

Amennyiben Ajánlatkérő nem tartja elfogadhatónak és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek az indokolást, köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint.

A 2. (2.1. és 2.2.) értékelési részszerzőpont esetében ajánlatkérő kizárólag az ajánlattételi felhívás Műszaki-szakmai alkalmasság M/2.1., valamint M/2.2. pontjában szereplő és a teljesítésbe bevonni kívánt szakember műszaki alkalmasságban meghatározott, azaz az alkalmassági feltételben előírt névjegyzékbe vételhez szükséges gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalatát értékeli az adott részszerzőterületen egész hónapban meghatározva. (Amennyiben ajánlattevő az ajánlattételi felhívás Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M/2.1., valamint M/2.2. pontjában meghatározott alkalmassági követelménynek való megfelelését nem igazolja megfelelően, úgy az az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után).

Az ajánlat részeként csatolandó dokumentumok:

- Nyilatkozat az ajánlattételi felhívás Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M/2.1., valamint M/2.2. pontjában bemutatott szakemberről.
- A teljesítésbe bevonni kívánt szakember saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajza
 - A csatolt szakmai önéletrajzból egyértelműen megállapíthatónak kell lennie:
 - a szakember által végzett feladat tárgya,
 - a betöltött munkakör, tevékenység időtartama (kezdő és befejező időpont év, hó megjelöléssel), mely az értékelés alapadatának minősül,
 - a szakember végzettsége és;
 - az ajánlattétel időpontjában azon személy/szervezet bemutatása, akivel/amellyel az adott szakember munkaviszonyban vagy foglalkoztatásra irányuló egyéb jogviszonyban áll;
 - a szakember az M/2.1., valamint M/2.2. pontja szerinti minimum alkalmassági követelménynek való megfelelése;
 - a szakember többlettapasztalatának ismertetése egész hónapokban megadva;
- Az adott szakember a rendelkezésre állási nyilatkozata (nyilatkozat arról, hogy tárgyi közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítése során rendelkezésre fog állni az Ajánlattevő által megített nyilatkozatban megjelölt pozícióban).

Ajánlatkérő a szakemberekkel kapcsolatos értékelési részszerzőpontra vonatkozóan azon szakember bemutatását és szakmai többlettapasztalatát vizsgálja, mely szakember az alkalmassági követelmény igazolására vonatkozóan került bemutatásra.

Amennyiben Ajánlattevő ajánlatában több szakembert mutat be az alszerzőpontok vonatkozásában, úgy Ajánlatkérő kizárólag az ajánlattevő nyilatkozatában elsőként (sorrendben előbb) megjelölt szakembert veszi figyelembe.

GS

Ajánlatkérő javasolja, a közbeszerzési dokumentumok részét képező formanyomtatványok használatát.

Ajánlatkérő az értékelés során jelen értékelési részszerzőpont tekintetében arról kíván meggyőződni, hogy az Ajánlattevő által megnevezett szakember az ajánlattételi felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M/2.1., valamint M/2.2. pontja vonatkozásában összesen hány hónap szakmai tapasztalattal rendelkezik az adott részterület vonatkozásában.

A 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet hatálya alá tartozó felelős műszaki vezetői (vagy a hatályos átsorolás előtti, azzal egyenértékű) jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalati időn felüli, értékelésre kerülő többlettapasztalatot egész hónapokban kifejezve szükséges megadni az alábbiak figyelembevételével.

- Azon tapasztalatokra vonatkozó időszakok számolhatók el, melyek a tevékenység végzésére feljogosító vagy a korábbi szabályozások szerint ezzel egyenértékű jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalati időn felül keletkeztek. (Az egyenértékűséget ajánlatkérő külön felhívására az ajánlattevőnek minden esetben igazolnia kell.)
- Amennyiben a szakértő ugyanazon időszak alatt párhuzamosan több beruházás/projekt keretében látott el felelős műszaki vezetői feladatokat, úgy az csak egyszer vehető figyelembe.
- Amennyiben ajánlattevő ajánlatában több szakembert mutat be az értékelési részszerzőpont vonatkozásában, úgy ajánlatkérő kizárólag az ajánlatban első helyen feltüntetett szakembert veszi figyelembe az értékelés során.
- Amennyiben a bemutatott szakember korábban már rendelkezett vagy a korábbi szabályozások szerint ezzel egyenértékű jogosultsággal, de jelenleg a jogosultsága lejárt, vagy inaktív, esetleg megújítás alatt áll, úgy kizárólag azon időszak alatti tapasztalat számolható el, amely időszak alatt a jogosultság végzésére a nyilvántartás szerint egyébként jogszerűen jogosult volt (aktív időszak).
- Amennyiben a bemutatott szakember még nem rendelkezik vagy a korábbi szabályozások szerint ezzel egyenértékű jogosultsággal, az nem eredményezi az ajánlat érvénytelenségét tekintettel arra, hogy az ajánlattevő nyertessége esetén, a szakembernek legkésőbb a szerződéskötéskor kell a szakmagyakorlási jogosultság végzésére feljogosító engedéllyel rendelkeznie. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy ebben az esetben ajánlattevő köteles az ajánlattétel során cégszerű nyilatkozatot benyújtani annak igazolása érdekében, hogy a megajánlott szakember rendelkezik a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet hatálya alá tartozó felelős műszaki vezetői (vagy a hatályos átsorolás előtti, azzal egyenértékű) jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalati idővel (8. sz. melléklet).
- Ajánlatkérő a felolvasólapon megajánlott szakmai tapasztalatot - kivéve, ha annak értéke „0”, azaz nulla - a szakember csatolt szakmai önéletrajza alapján vizsgálja, ezért szakmai tapasztalat megajánlása esetén az önéletrajznak a megajánlott tapasztalatot is alá kell támasztania, az önéletrajzot ennek figyelembevételével kell elkészíteni.

A hónapban megadott gyakorlati idő meghatározása az önéletrajz alapján akként, hogy az adott projekt vonatkozásában az év, hónap adatokkal megadott hónapok kerülnek összeadásra úgy, hogy

- az időben párhuzamos gyakorlati idők csak egyszer számítanak bele az adott szakember szakmai tapasztalatába,
- a projekt kezdő és záró hónapja is beleszámít az adott szakember szakmai tapasztalatába,
- a projekt kezdő és záró hónapjába nem lehet beleszámítani a garanciális időszak hosszát, hanem csak a munkaterület átadástól a műszaki átadás lezárásáig tartó időszakot.

A gyakorlat vonatkozásában a felolvasólapon csak egész hónap ajánlható meg.

Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét, hogy az időben párhuzamos építési beruházások vonatkozásában szerzett gyakorlati idők csak egyszer számítanak bele az adott szakember gyakorlati idejébe. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet továbbá arra, hogy a szakmai tapasztalat ellenőrzése során a kezdő hónapot is számításba veszi. Például a márciustól augusztusig tartó szakmai tapasztalat 6 hónappal számítandó.

Ajánlatkérő a felelős műszaki vezető tekintetében egyenértékű szakembernek tekinti azokat a szakembereket is, akik a tárgyi beruházás tekintetében jogosultak a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet – vagy azt megelőzően hatályban lévő jogszabályok – szerinti, MV-É névjegyzéki jelölésű, MV-ÉG névjegyzéki jelölésű, valamint MV-ÉV névjegyzéki jelölésű szakmagyakorlási jogosultság végzésére, illetve jogosultság hiányában rendelkeznek a szakmagyakorlási jogosultság végzéséhez szükséges gyakorlati idővel, feltételekkel. E körben ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy amennyiben a bemutatott szakember a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti jogosultsággal rendelkezik, úgy a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalat időtartama is beszámít a gyakorlati idő vizsgálata során.

A fenti szakmai tapasztalatot bemutatott szakembert a jelen közbeszerzés eredményeként megkötött vállalkozói szerződés nyertesének a kivitelezés során kötelessége alkalmazni.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy amennyiben az ajánlat nem tartalmazza a többlettapasztalat értékelési szempontra bemutatni kívánt szakember nevét, az ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítja. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet továbbá arra is, hogy a 2.1.-2.2. számú értékelési szemponthoz kapcsolódó alkalmassági követelmény ellenőrzéséhez szükséges dokumentumokat ajánlattevőknek már az ajánlatban szükséges benyújtaniuk.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a Kbt. 71. § (9) bekezdésében foglaltakra, melyre figyelemmel tájékoztatja ajánlattevőket, hogy az értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítja.

Minek okán Ajánlatkérő a 2. értékelési szempont tekintetében meghatározta az ajánlati elem legkedvezőbb szintjét, így Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a Kbt. 71. § (9a) bekezdésében foglaltakra is, miszerint amennyiben az ajánlati elem és az ajánlatban ezen elemre vonatkozó adatokban ellentmondás van, de megállapítható, hogy az ajánlati elemre ettől függetlenül is az elérhető legmagasabb pontszámot kell adni, az ajánlat nem nyilvánítható érvénytelenné és a (9) bekezdés b) pontja nem alkalmazandó.

Felhívjuk ajánlattevők figyelmét, hogy az önéletrajzban az adatokat a valóságnak megfelelően állítsák be. Az ajánlattevő fenntartja a jogot az önéletrajzban szereplő adatok valóságtartalmának szűrőpróbaszerű ellenőrzésére.

A valóságtól eltérően közölt bármely adat esetén az ajánlattevő a Kbt. 62. (1) bekezdés h) pontjában foglalt kizáró ok hatálya alá kerül.

Az ajánlatkérő a 2. (2.1.-2.2.) értékelési részszerzőpont esetében a legjobb ajánlatot tartalmazó ajánlatra (legmagasabb igazolt szakmai gyakorlati tapasztalat) 10 pontot ad, a többi ajánlatra arányosan kevesebbet. A pontszámok kiszámítása során alkalmazandó képletet a Közbeszerzési Hatóság útmutatójának (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) 1. számú melléklet A.1.ab) pontja szerinti egyenes arányosítás módszere tartalmazza.

Az értékelés módszere képletekkel leírva:

$$P = (A \text{ vizsgált} / A \text{ legjobb}) \times (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$$

ahol:

Pmax: a pontskála felső határa

Pmin: a pontskála alsó határa

Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

Alegrosszabb: a legelőnytelenebb ajánlat tartalmi eleme

Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Ha e módszer alkalmazásával tört pontértékek keletkeznek, akkor azokat az általános szabályoknak megfelelően kettő tizedes jegyre kell kerekíteni. A 2. (2.1.-2.2.) értékelési részszerzőpont legkedvezőbb szintje: 36 hónap, így ezen megajánlásra és az ennél kedvezőbb vállalásokra ajánlatkérő egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot, azaz 10 pontot ad. A szakmai gyakorlati tapasztalatra tett vállalatot egész hónapokban kell megadni. A tört hónapokat tartalmazó megajánlás érvénytelen.

Az ajánlatkérő a 3. értékelési részszerzőpont esetében a legjobb ajánlatot tartalmazó ajánlatra (legmagasabb jótállás időtartama) 10 pontot ad, a többi ajánlatra arányosan kevesebbet. A pontszámok kiszámítása során alkalmazandó képletet a Közbeszerzési Hatóság útmutatójának (2025. május 29.) 1. számú melléklet A.1.ab) pontja szerinti **egyes arányosítás módszere** tartalmazza.

Az értékelés módszere képletekkel leírva:

$$P = (A \text{ vizsgált} / A \text{ legjobb}) \times (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$$

ahol:

Pmax: a pontskála felső határa

Pmin: a pontskála alsó határa

Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

Alegrosszabb: a legelőnytelenebb ajánlat tartalmi eleme

Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Ha e módszer alkalmazásával tört pontértékek keletkeznek, akkor azokat az általános szabályoknak megfelelően két tizedes jegyre kell kerekíteni.

Amennyiben ajánlattevő a kötelezően előírt 36 hónap jótálláson felül többletjótállási időtartamot nem vállal (ez esetben a felolvasó lapon „0”, azaz nulla értéket kell szerepeltetni), az értékelés során ajánlattevő az adott részszerpontra vonatkozóan 0 pontot kap.

A jótállás időtartamára tett vállalást egész hónapokban kell megadni. A tört hónapokat tartalmazó megajánlás érvénytelen.

Az összpontszám megállapítása:

A fentiek szerint kapott pontokat (értékelési pontszámot) az ajánlatkérő megszorozza az adott részszerponthoz tartozó súlyszámmal a szorzatokot pedig ajánlatonként összeadja. Amennyiben a különböző megajánlások között így azonos pontszám keletkezik, abban az esetben a kerekítés addig folytatódik minden ajánlat esetében, amíg különbség nem lesz az ajánlatok között.

Az az ajánlat a legkedvezőbb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb.

Az eljárás nyertese az az ajánlattevő, aki az értékelési szempontok szerint a legkedvezőbb ajánlatot tette és ajánlata érvényes.

Azon értékelési részszerpont esetében, amellyel összefüggésben meghatározta a megajánlás legkedvezőbb mértékét, ott Ajánlatkérő a legkedvezőbb mértéket meghaladó megajánlások esetében a képletbe a legkedvezőbb mértékű megajánlás értékét rögzíti (azaz a számítást ezen értékkel fogja elvégezni). Ajánlatkérő a számítás során kettő tizedesjegyre kerekíti a matematikai kerekítés szabályai szerint.

3. A beérkezett ajánlatok értékelési szempontok szerinti értékelése

1. rész - Pavilonsor és kiszolgáló épület építése

Bíráló Bizottság Elnöke a beérkezett ajánlatok értékelését az alábbiak szerint végezte el.

1. részszerpont: Egyösszegű nettó ajánlati ár (súlyszám: 70)

Ajánlattevő	EKR azonosító	Ajánlati ár (HUF)	Pontszám	Súlyozott pont
Extreme-Park Környezetépítő Kft	EKR000338802026/2892	96 931 202	10,00	700,00
Szabó és Társa Belsőépítészeti Kft.	EKR000338802026/2932	104 159 735	9,31	651,42
FK System Kft.	EKR000338802026/3052	118 391 776	8,19	573,11
Wolf-Farkas Kft.	EKR000338802026/3044	120 474 952	8,05	563,20
Beck & Cat Kft.	EKR000338802026/2980	121 951 833	7,95	556,38
TERÁN Kft.	EKR000338802026/2924	121 982 546	7,95	556,24
ZaFiR Kft.	EKR000338802026/2876	152 275 842	6,37	445,59

2. részszerpont: Többlettapasztalat (súlyszám: 20)

Ajánlattevő	EKR azonosító	Megajánlás (hó)	Pontszám	Súlyozott pont
Extreme-Park Környezetépítő Kft	EKR000338802026/2892	36	10,00	200,00
Szabó és Társa Belsőépítészeti Kft.	EKR000338802026/2932	36	10,00	200,00
FK System Kft.	EKR000338802026/3052	36	10,00	200,00
Wolf-Farkas Kft.	EKR000338802026/3044	36	10,00	200,00
Beck & Cat Kft.	EKR000338802026/2980	71	10,00	200,00
TERÁN Kft.	EKR000338802026/2924	36	10,00	200,00
ZaFiR Kft.	EKR000338802026/2876	36	10,00	200,00

13

3. részzempont: Többletjótállás (súlyszám: 10)

Ajánlattevő	EKR azonosító	Megajánlás (hó)	Pontszám	Súlyozott pont
Extreme-Park Környezetépítő Kft	EKR000338802026/2892	36	10,00	100,00
Szabó és Társa Belsőépítészeti Kft.	EKR000338802026/2932	36	10,00	100,00
Beck & Cat Kft.	EKR000338802026/2980	24	6,67	66,67
TERÁN Kft.	EKR000338802026/2924	24	6,67	66,67
Wolf-Farkas Kft.	EKR000338802026/3044	12	3,33	33,33
FK System Kft.	EKR000338802026/3052	12	3,33	33,33
ZaFiR Kft.	EKR000338802026/2876	12	3,33	33,33

Összegezve az értékelés eredményét, az alábbi sorrend alakult ki a közbeszerzési eljárás 1. része vonatkozásában:

Helyezés	Ajánlattevő	EKR azonosító	Összpontszám
1.	Extreme-Park Környezetépítő Kft	EKR000338802026/2892	1000,00
2.	Szabó és Társa Belsőépítészeti Kft.	EKR000338802026/2932	951,42
3.	Beck & Cat Kft.	EKR000338802026/2980	823,05
4.	TERÁN Kft.	EKR000338802026/2924	822,91
5.	FK System Kft.	EKR000338802026/3052	806,44
6.	Wolf-Farkas Kft.	EKR000338802026/3044	796,53
7.	ZaFiR Kft.	EKR000338802026/2876	678,92

A Bíráló Bizottság Elnöke az ajánlatok ellenőrzését az ajánlattevők által ajánlatuk részeként benyújtott árazott költségvetések vizsgálatával kezdte meg. A vizsgálat során a Bíráló Bizottság Elnöke megállapította, hogy az ajánlatkérő előírásainak megfelelően valamennyi ajánlattevő benyújtotta az árazott költségvetést mind .xls, mind .pdf formátumban.

Ezt követően a Bíráló Bizottság Elnöke az ellenőrzést az ajánlattevők által benyújtott szakmai önéletrajzok vizsgálatával folytatta. A vizsgálat eredményeként a Bíráló Bizottság Elnöke megállapította, hogy a Beck & Cat Kft. ajánlattevő vonatkozásában hiánypótlás elrendelése szükséges, amelyre tekintettel a Bíráló Bizottság Elnöke hiánypótlási felhívást küldött. A hiánypótlási felhívásban meghatározott dokumentumok benyújtásának határideje 2026. április 23. napján 10:00 óra volt. A határidőre az érintett ajánlattevő a hiánypótlási kötelezettségének maradéktalanul eleget tett.

Ezt követően a Beck & Cat Kft. ajánlattevő vonatkozásában ismételt hiánypótlási felhívás elrendelése volt szükséges. A hiánypótlási felhívásban meghatározott dokumentumok benyújtásának határideje 2026. április 24. napján 10:00 óra volt. A határidőre az érintett ajánlattevő a hiánypótlási kötelezettségének maradéktalanul nem tett eleget az alábbiak szerint:

Ajánlatkérő a hiánypótlás keretében előírta, hogy Ajánlattevő a felolvasólapon megajánlott 71 hónap szakmai tapasztalat teljes körű alátámasztása érdekében egészítse ki a megajánlott szakember szakmai önéletrajzát, és a fennmaradó 14 hónap tekintetében is mutasson be további projekteket. Ajánlattevő a hiánypótlás során benyújtott dokumentumban a szakmai tapasztalat összesített mértékét 57 hónapban határozta meg, azonban nem nyújtott be további projektismertetést, és nem igazolta a felolvasólapon tett 71 hónapos megajánlást.

A benyújtott módosított önéletrajz kizárólag a korábban bemutatott projektek időtartamának átszámítását tartalmazza az átfedések kiszűrésével, ugyanakkor nem pótolja a hiányzó időszakra vonatkozó szakmai tapasztalat bemutatását, melyre tekintettel a Beck & Cat Kft. ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban, valamint a hatályos jogszabályokban foglalt rendelkezéseknek, azaz az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen.

Ezt követően Bíráló Bizottság Elnöke ismételten elvégezte az ajánlatok értékelését az alábbiak szerint:

1. részszerpont: Egyösszegű nettó ajánlati ár (súlyszám: 70)

Ajánlattevő	EKR azonosító	Ajánlati ár (HUF)	Pontszám	Súlyozott pont
Extreme-Park Környezetépítő Kft	EKR000338802026/2892	96 931 202	10,00	700,00
Szabó és Társa Belsőépítészeti Kft.	EKR000338802026/2932	104 159 735	9,31	651,42
FK System Kft.	EKR000338802026/3052	118 391 776	8,19	573,11
Wolf-Farkas Kft.	EKR000338802026/3044	120 474 952	8,05	563,20
TERÁN Kft.	EKR000338802026/2924	121 982 546	7,95	556,24
ZaFiR Kft.	EKR000338802026/2876	152 275 842	6,37	445,59

2. részszerpont: Többlettapasztalat (súlyszám: 20)

Ajánlattevő	EKR azonosító	Megajánlás (hó)	Pontszám	Súlyozott pont
Extreme-Park Környezetépítő Kft	EKR000338802026/2892	36	10,00	200,00
Szabó és Társa Belsőépítészeti Kft.	EKR000338802026/2932	36	10,00	200,00
FK System Kft.	EKR000338802026/3052	36	10,00	200,00
Wolf-Farkas Kft.	EKR000338802026/3044	36	10,00	200,00
TERÁN Kft.	EKR000338802026/2924	36	10,00	200,00
ZaFiR Kft.	EKR000338802026/2876	36	10,00	200,00

3. részszerpont: Többletjótállás (súlyszám: 10)

Ajánlattevő	EKR azonosító	Megajánlás (hó)	Pontszám	Súlyozott pont
Extreme-Park Környezetépítő Kft	EKR000338802026/2892	36	10,00	100,00
Szabó és Társa Belsőépítészeti Kft.	EKR000338802026/2932	36	10,00	100,00
TERÁN Kft.	EKR000338802026/2924	24	6,67	66,67
Wolf-Farkas Kft.	EKR000338802026/3044	12	3,33	33,33
FK System Kft.	EKR000338802026/3052	12	3,33	33,33
ZaFiR Kft.	EKR000338802026/2876	12	3,33	33,33

Összegezve az értékelés eredményét, az alábbi sorrend alakult ki a közbeszerzési eljárás 2. része vonatkozásában:

Helyezés	Ajánlattevő	EKR azonosító	Összpontszám
1.	Extreme-Park Környezetépítő Kft	EKR000338802026/2892	1000,00
2.	Szabó és Társa Belsőépítészeti Kft.	EKR000338802026/2932	951,42
3.	TERÁN Kft.	EKR000338802026/2924	822,91
4.	FK System Kft.	EKR000338802026/3052	806,44
5.	Wolf-Farkas Kft.	EKR000338802026/3044	796,53
6.	ZaFiR Kft.	EKR000338802026/2876	678,92

Bíráló Bizottság Elnöke megállapította, hogy a benyújtott ajánlatok közül az értékelés során az első, azaz az **Extreme-Park Környezetépítő Kft.** Ajánlattevő ajánlata tekintendő az értékelési szempont alapján a legkedvezőbb ajánlatnak jelen közbeszerzési eljárás 1. része vonatkozásában.

Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás VI.3. pontjában előírta, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban alkalmazza a Kbt. 81. § (5) bekezdésében foglaltakat. A Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján Ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárás 1. része vonatkozásában az ajánlatok értékelését követően az első, azaz az Extreme-Park Környezetépítő Kft. (Székhelye: 2890 Tata, Faller Jenő utca 20.) Ajánlattevő tekintetében folytatja az ajánlatok bírálatát.

Ajánlatkérő a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet szerint a kizáró okok hiányát a rendelkezésre álló elektronikus nyilvántartásokból ellenőrizte és megállapította, hogy az értékelés szerint első helyen rangsorolt ajánlattevő nem áll az ellenőrzési kötelezettséggel érintett kizáró okok hatálya alatt. A lekérdezéseket Ajánlatkérő dokumentálta.

A Bíráló Bizottság Elnöke megállapította, hogy az értékelés szerint az ajánlatok aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást, illetve aránytalan kötelezettségvállalásokat nem tartalmazott.

Az értékelés szerint első helyen rangsorolt ajánlat számítási hibát nem tartalmazott.

Az **Extreme-Park Környezetépítő Kft.** Ajánlattevő ajánlata tekintetében hiánypótlási felhívása vált szükségessé, minek okán Ajánlatkérő a Kbt. 71. § rendelkezései szerinti hiánypótlási felhívást küldött.

A hiánypótlás teljesítésének határideje 2026. április 21. 10.00 óra volt. Ezen határidőre az **Extreme-Park Környezetépítő Kft. Ajánlattevő** hiánypótlási kötelezettségét maradéktalanul teljesítette.

Bíráló Bizottság Elnöke megállapította, hogy az ajánlatok értékelését követően az első, azaz az **Extreme-Park Környezetépítő Kft.** az ajánlatában benyújtotta a kizáró okok fenn nem állását és az alkalmassági követelmények teljesülését igazoló dokumentumokat, amelyek alapján az ajánlat érvényes.

2. rész - Parkoló építés vízvezeték kiváltással

Bíráló Bizottság Elnöke a beérkezett ajánlatok értékelését az alábbiak szerint végezte el.

1. részszerpont: Egyösszegű nettó ajánlati ár (súlyszám: 70)

Ajánlattevő	EKR azonosító	Ajánlati ár (HUF)	Pontszám	Súlyozott pont
Extreme-Park Környezetépítő Kft	EKR000338802026/2900	59 499 639	10,00	700,00
ÚTÉPPARK Kft.	EKR000338802026/2964	63 866 796	9,32	652,13
Szabó és Társa Belsőépítészeti Kft.	EKR000338802026/2940	63 899 849	9,31	651,80
FK System Kft.	EKR000338802026/3036	67 695 120	8,79	615,25
Vértes-Út Kft.	EKR000338802026/2908	69 841 825	8,52	596,34
Beck & Cat Kft.	EKR000338802026/2988	73 226 185	8,13	568,78
Wolf-Farkas Kft.	EKR000338802026/3068	104 621 529	5,69	398,10

2. részszerpont: Többlettapasztalat (súlyszám: 20)

Ajánlattevő	EKR azonosító	Megajánlás (hó)	Pontszám	Súlyozott pont
Beck & Cat Kft.	EKR000338802026/2988	71	10,00	200,00
ÚTÉPPARK Kft.	EKR000338802026/2964	36	10,00	200,00
Wolf-Farkas Kft.	EKR000338802026/3068	36	10,00	200,00
FK System Kft.	EKR000338802026/3036	36	10,00	200,00
Extreme-Park Környezetépítő Kft	EKR000338802026/2900	36	10,00	200,00
Vértes-Út Kft.	EKR000338802026/2908	36	10,00	200,00
Szabó és Társa Belsőépítészeti Kft.	EKR000338802026/2940	36	10,00	200,00

3. részszerpont: Többletjótállás (súlyszám: 10)

Ajánlattevő	EKR azonosító	Megajánlás (hó)	Pontszám	Súlyozott pont
ÚTÉPPARK Kft.	EKR000338802026/2964	36	10,00	100,00
Extreme-Park Környezetépítő Kft	EKR000338802026/2900	36	10,00	100,00
Szabó és Társa Belsőépítészeti Kft.	EKR000338802026/2940	36	10,00	100,00
Beck & Cat Kft.	EKR000338802026/2988	24	6,67	66,67
Vértes-Út Kft.	EKR000338802026/2908	24	6,67	66,67
Wolf-Farkas Kft.	EKR000338802026/3068	12	3,33	33,33

BS

Ajánlattevő	EKR azonosító	Megajánlás (hó)	Pontszám	Súlyozott pont
FK System Kft.	EKR000338802026/3036	12	3,33	33,33

Összegezve az értékelés eredményét, az alábbi sorrend alakult ki a közbeszerzési eljárás 2. része vonatkozásában:

Helyezés	Ajánlattevő	EKR azonosító	Összpontszám
1.	Extreme-Park Környezetépítő Kft	EKR000338802026/2900	1000,00
2.	ÚTÉPPARK Kft.	EKR000338802026/2964	952,13
3.	Szabó és Társa Belsőépítészeti Kft.	EKR000338802026/2940	951,80
4.	Vértes-Út Kft.	EKR000338802026/2988	863,01
5.	FK System Kft.	EKR000338802026/2908	848,58
6.	Beck & Cat Kft.	EKR000338802026/3036	835,45
7.	Wolf-Farkas Kft.	EKR000338802026/3068	631,43

A Bíráló Bizottság Elnöke az ajánlatok ellenőrzését az ajánlattevők által ajánlatuk részeként benyújtott árazott költségvetések vizsgálatával kezdte meg. A vizsgálat során a Bíráló Bizottság Elnöke megállapította, hogy az ajánlatkérő előírásainak megfelelően valamennyi ajánlattevő benyújtotta az árazott költségvetést mind .xls, mind .pdf formátumban.

Ezt követően a Bíráló Bizottság Elnöke az ellenőrzést az ajánlattevők által benyújtott szakmai önéletrajzok vizsgálatával folytatta. A vizsgálat eredményeként a Bíráló Bizottság Elnöke megállapította, hogy a Beck & Cat Kft., valamint a WF Építőipari és Szolgáltató Kft. ajánlattevők vonatkozásában hiánypótlás elrendelése szükséges, amelyre tekintettel a Bíráló Bizottság Elnöke hiánypótlási felhívást küldött. A hiánypótlási felhívásban meghatározott dokumentumok benyújtásának határideje 2026. április 23. napján 10:00 óra volt. A határidőre valamennyi érintett ajánlattevő a hiánypótlási kötelezettségének maradéktalanul eleget tett.

Ezt követően a Beck & Cat Kft. ajánlattevő vonatkozásában ismételt hiánypótlási felhívás elrendelése volt szükséges. A hiánypótlási felhívásban meghatározott dokumentumok benyújtásának határideje 2026. április 24. napján 10:00 óra volt. A határidőre az érintett ajánlattevő a hiánypótlási kötelezettségének maradéktalanul nem tett eleget az alábbiak szerint:

Ajánlatkérő a hiánypótlás keretében előírta, hogy Ajánlattevő a felolvasólapon megajánlott 71 hónap szakmai tapasztalat teljes körű alátámasztása érdekében egészítse ki a megajánlott szakember szakmai önéletrajzát, és a fennmaradó 14 hónap tekintetében is mutasson be további projekteket. Ajánlattevő a hiánypótlás során benyújtott dokumentumban a szakmai tapasztalat összesített mértékét 57 hónapban határozta meg, azonban nem nyújtott be további projektismertetést, és nem igazolta a felolvasólapon tett 71 hónapos megajánlást.

A benyújtott módosított önéletrajz kizárólag a korábban bemutatott projektek időtartamának átszámítását tartalmazza az átfedések kiszűrésével, ugyanakkor nem pótolja a hiányzó időszakra vonatkozó szakmai tapasztalat bemutatását, melyre tekintettel a Beck & Cat Kft. ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban, valamint a hatályos jogszabályokban foglalt rendelkezéseknek, azaz az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen.

Ezt követően Bíráló Bizottság Elnöke ismételten elvégezte az ajánlatok értékelését az alábbiak szerint:

1. részzempont: Egyösszegű nettó ajánlati ár (súlyszám: 70)

Ajánlattevő	EKR azonosító	Ajánlati ár (HUF)	Pontszám	Súlyozott pont
Extreme-Park Környezetépítő Kft	EKR000338802026/2900	59 499 639	10,00	700,00
ÚTÉPPARK Kft.	EKR000338802026/2964	63 866 796	9,32	652,13
Szabó és Társa Belsőépítészeti Kft.	EKR000338802026/2940	63 899 849	9,31	651,80
FK System Kft.	EKR000338802026/3036	67 695 120	8,79	615,25
Vértes-Út Kft.	EKR000338802026/2908	69 841 825	8,52	596,34
Wolf-Farkas Kft.	EKR000338802026/3068	104 621 529	5,69	398,10

BS

2. részszerpont: Többlettapasztatás (súlyszám: 20)

Ajánlattevő	EKR azonosító	Megajánlás (hó)	Pontszám	Súlyozott pont
ÚTÉPPARK Kft.	EKR000338802026/2964	36	10,00	200,00
Wolf-Farkas Kft.	EKR000338802026/3068	36	10,00	200,00
FK System Kft.	EKR000338802026/3036	36	10,00	200,00
Extreme-Park Környezetépítő Kft	EKR000338802026/2900	36	10,00	200,00
Vértes-Út Kft.	EKR000338802026/2908	36	10,00	200,00
Szabó és Társa Belsőépítészeti Kft.	EKR000338802026/2940	36	10,00	200,00

3. részszerpont: Többlettöltés (súlyszám: 10)

Ajánlattevő	EKR azonosító	Megajánlás (hó)	Pontszám	Súlyozott pont
ÚTÉPPARK Kft.	EKR000338802026/2964	36	10,00	100,00
Extreme-Park Környezetépítő Kft	EKR000338802026/2900	36	10,00	100,00
Szabó és Társa Belsőépítészeti Kft.	EKR000338802026/2940	36	10,00	100,00
Vértes-Út Kft.	EKR000338802026/2908	24	6,67	66,67
Wolf-Farkas Kft.	EKR000338802026/3068	12	3,33	33,33
FK System Kft.	EKR000338802026/3036	12	3,33	33,33

Összegezve az értékelés eredményét, az alábbi sorrend alakult ki a közbeszerzési eljárás 2. része vonatkozásában:

Helyezés	Ajánlattevő	EKR azonosító	Összpontszám
1.	Extreme-Park Környezetépítő Kft	EKR000338802026/2900	1000,00
2.	ÚTÉPPARK Kft.	EKR000338802026/2964	952,13
3.	Szabó és Társa Belsőépítészeti Kft.	EKR000338802026/2940	951,80
4.	Vértes-Út Kft.	EKR000338802026/2988	863,01
5.	FK System Kft.	EKR000338802026/2908	848,58
6.	Wolf-Farkas Kft.	EKR000338802026/3068	631,43

Bíráló Bizottság Elnöke megállapította, hogy a benyújtott ajánlatok közül az értékelés során az első, azaz az **Extreme-Park Környezetépítő Kft.** Ajánlattevő ajánlata tekintendő az értékelési szempont alapján a legkedvezőbb ajánlatnak jelen közbeszerzési eljárás 2. része vonatkozásában.

Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás VI.3. pontjában előírta, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban alkalmazza a Kbt. 81. § (5) bekezdésében foglaltakat. A Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján Ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárás 2. része vonatkozásában az ajánlatok értékelését követően az első, azaz az **Extreme-Park Környezetépítő Kft.** Ajánlattevő tekintetében folytatja az ajánlatok bírálatát.

Ajánlatkérő a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet szerint a kizáró okok hiányát a rendelkezésre álló elektronikus nyilvántartásokból ellenőrizte és megállapította, hogy az értékelés szerint első helyen rangsorolt ajánlattevő nem áll az ellenőrzési kötelezettséggel érintett kizáró okok hatálya alatt. A lekérdezéseket Ajánlatkérő dokumentálta.

A Bíráló Bizottság Elnöke megállapította, hogy az értékelés szerint az ajánlatok aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást, illetve aránytalan kötelezettségvállalásokat nem tartalmazott.

Az értékelés szerint első helyen rangsorolt ajánlat számítási hibát nem tartalmazott.

Az **Extreme-Park Környezetépítő Kft.** Ajánlattevő ajánlata tekintetében hiánypótlási felhívása vált szükségessé, minek okán Ajánlatkérő a Kbt. 71. § rendelkezései szerinti hiánypótlási felhívást küldött.

A hiánypótlás teljesítésének határideje 2026. április 21. 10.00 óra volt. Ezen határidőre az **Extreme-Park Környezetépítő Kft.** Ajánlattevő hiánypótlási kötelezettségét maradéktalanul teljesítette.

Bíráló Bizottság Elnöke megállapította, hogy az ajánlatok értékelését követően az első, azaz az **Extreme-Park Környezetépítő Kft.** az ajánlatában benyújtotta a kizáró okok fenn nem állását és az alkalmassági követelmények teljesülését igazoló dokumentumokat, amelyek alapján az ajánlat érvényes.

A Bizottság a Kbt. 70.§ (1) bekezdése szerint elvégzett bírálat eredményeként az alábbiakat állapította meg.

4. Legjobb ár-érték arányú érvényes ajánlat

1. rész - Pavilonsor és kiszolgáló épület építése

Ajánlattevő neve: Extreme-Park Környezetépítő Kft.
Székhelye: 2890 Tata, Faller Jenő utca 20.

Az értékelési pontszámok alapján, a legjobb ár-érték arányú érvényes ajánlatot az **Extreme-Park Környezetépítő Kft. (Székhelye: 2890 Tata, Faller Jenő utca 20.)** Ajánlattevő nyújtotta be.

Ajánlattevő érvényes ajánlatot tett és egyben alkalmas a szerződés teljesítésére a közbeszerzési eljárás vonatkozásában tekintettel arra, hogy az ajánlat megfelel az ajánlattételi felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban előírt feltételeknek. Ajánlattevő hiánypótlási kötelezettségét maradéktalanul teljesítette, az ajánlattevő vonatkozásában kizáró ok nem áll fenn. Bíráló Bizottság Elnöke megállapította, hogy ajánlattevő az alkalmasság igazolására szolgáló dokumentumokat az ajánlat részeként hiánytalanul benyújtotta.

2. rész - Parkoló építés vízvezeték kiváltással

Ajánlattevő neve: Extreme-Park Környezetépítő Kft.
Székhelye: 2890 Tata, Faller Jenő utca 20.

Az értékelési pontszámok alapján, a legjobb ár-érték arányú érvényes ajánlatot az **Extreme-Park Környezetépítő Kft. (Székhelye: 2890 Tata, Faller Jenő utca 20.)** Ajánlattevő nyújtotta be.

Ajánlattevő érvényes ajánlatot tett és egyben alkalmas a szerződés teljesítésére a közbeszerzési eljárás vonatkozásában tekintettel arra, hogy az ajánlat megfelel az ajánlattételi felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban előírt feltételeknek. Ajánlattevő hiánypótlási kötelezettségét maradéktalanul teljesítette, az ajánlattevő vonatkozásában kizáró ok nem áll fenn. Bíráló Bizottság Elnöke megállapította, hogy ajánlattevő az alkalmasság igazolására szolgáló dokumentumokat az ajánlat részeként hiánytalanul benyújtotta.

5. A tárgyi közbeszerzési eljárásban érvénytelen ajánlat

1. rész - Pavilonsor és kiszolgáló épület építése

Ajánlattevő neve: Beck & Cat Kft.
Székhely: 2840 Oroszlány, Szent Borbála út 7.

Ajánlattevő a hiánypótlási kötelezettségét a rendelkezésre álló határidőben maradéktalanul nem teljesítette és a nem pótolta hiányok vonatkozásában a Kbt. 71. § (6) bekezdése alapján ismételt hiánypótlás kiküldésének nincs helye, minek okán ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen.

2. rész - Parkoló építés vízvezeték kiváltással

Ajánlattevő neve: Beck & Cat Kft.
Székhely: 2840 Oroszlány, Szent Borbála út 7.

Ajánlattevő a hiánypótlási kötelezettségét a rendelkezésre álló határidőben maradéktalanul nem teljesítette és a nem pótolta hiányok vonatkozásában a Kbt. 71. § (6) bekezdése alapján ismételt hiánypótlás kiküldésének nincs helye, minek okán ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen.

6. A rendelkezésre álló fedezet ismertetése

Ajánlatkérő képviselője, a végleges ajánlatok bontását megelőzően, a bontási eljárás során ismertette a rendelkezésre álló anyagi fedezet mértékét:

A rész neve és száma: Pavilon sor és kiszolgáló épület építése 1

Rendelkezésre álló anyagi fedezet összeg: nettó 115361832 HUF

A rész neve és száma: Parkoló építés vízvezeték kiváltással 2

Rendelkezésre álló anyagi fedezet összeg: nettó 74212662 HUF

A Bíráló Bizottság Elnöke megállapította továbbá, hogy az 1. és 2. rész esetében a legjobb ár-érték arányt tartalmazó nyertes ajánlat az Ajánlatkérő rendelkezésére álló fedezetet nem haladta meg.

7. Eljárási döntésekre vonatkozó javaslatok

7.1. A Bíráló Bizottság Elnöke egyhangúlag javasolja Döntéshozónak annak megállapítását, hogy a közbeszerzési eljárás 1. része eredményes.

7.2. A Bíráló Bizottság Elnöke egyhangúlag javasolja Döntéshozónak a jelen közbeszerzési eljárás 1. része vonatkozásában Extreme-Park Környezetépítő Kft. (Székhelye: 2890 Tata, Faller Jenő utca 20.) Ajánlattevő nyertes ajánlattevőként való kihirdetését, tekintettel arra, hogy az értékelési szempontok szerinti bírálat eredményeként a legmagasabb összpontszámot elérő érvényes ajánlatot tette a közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében. Ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére, mivel az ajánlattevő által benyújtott ajánlat és a kizáró okokra, továbbá a benyújtott igazolások és nyilatkozatok vizsgálata alapján megfelel az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban előírt feltételeknek, továbbá az ajánlattevő vonatkozásában kizáró ok nem áll fenn. Ajánlattevő hiánypótlási kötelezettségét maradéktalanul teljesítette. Bíráló Bizottság Elnöke megállapította, hogy ajánlattevő az alkalmasság igazolására szolgáló dokumentumokat az ajánlat részeként hiánytalanul benyújtotta.

7.3. A Bíráló Bizottság Elnöke egyhangúlag javasolja Döntéshozónak annak a megállapítását, hogy a jelen közbeszerzési eljárás 1. része vonatkozásában a Beck & Cat Kft. (Székhelye: 2840 Oroszlány, Szent Borbála út 7.) Ajánlattevő ajánlata érvénytelen, mivel az ajánlattevő által benyújtott ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

7.4. A Bíráló Bizottság Elnöke egyhangúlag javasolja Döntéshozónak annak megállapítását, hogy a közbeszerzési eljárás 2. része eredményes.

7.5. A Bíráló Bizottság Elnöke egyhangúlag javasolja Döntéshozónak a jelen közbeszerzési eljárás 2. része vonatkozásában Extreme-Park Környezetépítő Kft. (Székhelye: 2890 Tata, Faller Jenő utca 20.) Ajánlattevő nyertes ajánlattevőként való kihirdetését, tekintettel arra, hogy az ajánlatok elbírálási szempontja szerint Ajánlattevő nyújtotta be a legmagasabb összpontszámot elérő érvényes ajánlatot a közbeszerzési eljárás 2. része tekintetében. Ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére, mivel az ajánlattevő által benyújtott ajánlat és a kizáró okokra, továbbá a benyújtott igazolások és nyilatkozatok vizsgálata alapján megfelel az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban előírt feltételeknek, továbbá az ajánlattevő vonatkozásában kizáró ok nem áll fenn. Ajánlattevő hiánypótlási kötelezettségét maradéktalanul teljesítette. Bíráló Bizottság Elnöke megállapította, hogy ajánlattevő az alkalmasság igazolására szolgáló dokumentumokat az ajánlat részeként hiánytalanul benyújtotta.

7.6. A Bíráló Bizottság Elnöke egyhangúlag javasolja Döntéshozónak annak a megállapítását, hogy a jelen közbeszerzési eljárás 2. része vonatkozásában a Beck & Cat Kft. (Székhelye: 2840 Oroszlány, Szent Borbála út 7.) Ajánlattevő ajánlata érvénytelen, mivel az ajánlattevő által benyújtott ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

7.7. A Bíráló Bizottság Elnöke egyhangúlag javasolja Döntéshozónak, hogy jelen közbeszerzési eljárás egyetlen része vonatkozásában se állapítson meg második helyezettet.

Kisbér, 2026. április hó 24. nap



Bíráló Bizottság Elnöke