



Komáromi Járásbíróság
2.P.20.475/2024/26. szám

TATABÁNYAI TÖRVÉNYSZÉK
Tatabányai Törvényszék

J E G Y Z Ó K Ö N Y V
nyilvánosan tartott tárgyalásról

Felperes: Kiss Gábor
Alperes: Imre Zsófia
A per tárgya: szülői felügyeleti jog gyakorlásának megváltoztatás
A tárgyalás helye: fsz. 3.
Ideje: 2025. évi február hó 06. napjának 08:30 órája

Jelen vannak:

dr. Pocsai Katalin
bíró

hangrögzítő
jegyzőkönyvvezető

Felperes: személyesen
érte:

Alperes: távol
érte: senki

Eljáró bíró az ügyben kitűzött perfelvételi tárgyalást 08:43 perckor megnyitja és megállapítja, hogy az alperes személyesen, valamint az alperesi ügygondnok a tárgyaláson szabályszerű idézés ellenére nem jelentek meg. – A bíróság az ismeretlen helyen tartózkodó alperest hirdetményi úton idézte meg a részére kirendelt ügygondnok útján. A mai napon az alperes ügygondnok a bíróságnak telefonon bejelentette, hogy a mai tárgyaláson orvosi vizsgálat miatt megjelenni nem tud.

Eljáró bíró tájékoztatja a feleket, hogy a tárgyalás anyaga hangfelvétel útján kerül rögzítésre, melyről készült jegyzőkönyv 8 munkanap elteltével a bíróság kezelőirodájában megtekinthető.

Eljáró bíró tájékoztatást ad arról, hogy a felek kérhetik a tárgyalásról a nyilvánosság kizárását.

Eljáró bíró kérdésére felperes: Kérem a tárgyalás megtartását az alperes távollétében is.

Eljáró bíró tájékoztatást ad az eljárás eddigi iratairól, ismerteti is a felperessel még nem közölt iratokat és összegzi a jogvita szempontjából lényeges nyilatkozatokat. – Ezek körében a perbeli gyermektől származó 23. sorszámon becsatolt beadványt is, melyben a felek közös gyermeke bejelenti, hogy édesapjával, a felperessel szeretne élni.

Ezt követően eljáró bíró tájékoztatást ad a feleknek a perfelvételtől, a perfelvétel lezárásáról és annak jogkövetkezményeiről.

Eljáró bíró kérdésére felperes: A tájékoztatást megértettem. A keresetem, a perfelvételi nyilatkozataimat változatlanul fenntartom. Előadom még, mint perfelvételi nyilatkozatot, a következőket: Az alperes még régebben (a tavaly májusi elköltözése előtt) nyitott a gyermekünknek, Olivíának egy bankszámlát a saját (alperesi) bankszámla alszámlájaként. Ide erre a számlára szokott neki a gyermeknek utalgatni pénzt teljesen változó összegeket,

valamikor 5.000,-Ft-ot, valamikor 10.000,-Ft-ot, időnként 20.000,-Ft-okat. De ez igazából nem gyermektartásdíj, hanem ezeket a gyermeknek adta költőpénzként, kvázi ajándékként. Ehhez a számlához a kislánynak önálló kártyája van, ezt ő veszi fel, ő használja fel. – Sajnos előadom, hogy a 13 éves gyermekünk egyáltalán felelősen költi el ezt a pénzt, rájöttem – a településen szóltak ismerősök és a boltokban is -, hogy Olívia igen gyakran vásárol különböző dolgokat a boltokban, nemcsak magának, hanem a barátainak, ismerőseinek is úgy, mint csokoládét stb., de már rátért olyan felesleges dolgokra, mint, hogy energiatalt is megvesz más gyerekeknek. Valószínű így próbál barátokat, vagy a korábbiak helyett újabb barátokat szerezni. Én ezt igyekszem megakadályozni. Tehát a kislány ezt a pénzt oktalanságokra költi el. Elmondom, hogy itt maradtam a gyermekkel egyedül, a kamaszodó lány nevelésének, ellátásának minden egyes dolga, feladata rám hárul, az iskolai jegyei jobbak lettek, eddig is jó tanuló volt, csak ötöse és négyese van, de most már kevesebb négyese van, mint korábban az ötösök mellett, szóval egyedül kínlódom a 13 és fél éves kamasz lánnyal, amióta az alperes elköltözött. Korábban is mindig együtt éltünk a gyermekkel, kivéve azt a bizonyos fél éves időszakot – erről említés történt a korábbi peres eljárásban -, amikor egyszer egy fél évre az alperes a közös lakóhelyünkről elköltözött, magával vitte a gyermeket, de azután vissza is költözött a gyermekkel együtt a Kisbér, Köztársaság út 25. sz. alatti ingatlanba. Tavaly május 01. napja a mai napig – beleértve a mostani februári hónapot is – 10 hónap telt el. Azt mondom – csak az esetleges felesleges viták elkerülése érdekében -, hogy az alperesi utalásokat a gyermek számlájára (holott az nem a gyermek tartását szolgálta, én azt, mint a gyermeket nevelő szülő, meg sem kaptam, a gyermek vette fel és költötte el a mondott módon), hajlandó vagyok elismerni az alperes részéről maximum 400.000,-Ft-os gyermektartásdíj teljesítéseként. Előadom még azt is, hogy ismertessem a körülményeinket, a helyzetet, hogy a családi pótlékot változatlanul az alperes veszi fel, de nekem azt nem juttatja vissza. Tehát ez maximum 400.000,-Ft – ez nagyvonalú dolog az én részemről, ami május 01. óta a perben alperesi tartásdíj teljesítésként elfogadható - és így kérem megállapítani, ennek figyelembevételével a tavaly május 01-től a mai napig, illetőleg a per befejezéséig terjedő időszakban felgyűlt alperesi hátralékos gyermektartásdíjat. Eddig kiderült a keresetlevelemből, hogy igényem van tavaly május 01. napjától kezdődően, hogy kötelezze a bíróság az alperest a hátralékos gyermektartásdíj megfizetésére a folyamatos gyermektartásdíjon felül – ez igazából nem is nagy összeg, ahogy én ezt megállapítani kérem, egyösszegben 30 napon belül.

Kérem emellett a saját gyermektartásdíj-fizetési kötelezettségemet megszüntetni, értelemszerűen 2024. május 01. napjától kezdődő hatállyal. Előadom még, mint perfelvételi nyilatkozatot, hogy gépkocsivezetőként dolgozom, az ILVITO Trans Kft. alkalmazásában, de ez nemcsak 8 órás munkavégzést jelent, az alapfizetésem a bérminimumnak megfelelő, de azért a pótlékoktól függően ez változhat és változik is, változó a havi nettó átlagos jövedelmem, a legmagasabb összeg, amit kézhez kaptam az havi nettó 530.000,-Ft, de hát nemcsak 8 órában kell dolgoznom és van, amikor munkaszüneti napokon is, csak ezt kompenzálják. Ezen kívül nekem más jövedelmem, bevételem nincs.

Ami az alperest illeti, mielőtt ő tavaly májusban elköltözött volna, egy a komáromi akkumulátorgyárban dolgozott, fogalmam sincs, hogy milyen munkakörben és azt sem tudom megmondani, hogy akkor, amíg ő el nem költözött, neki ebben az akkumulátorgyárban mennyi volt az elért fizetése, jövedelme, ezt ugyanis ő nem árulta el. Hogy milyenek az alperes körülményei, hogy dolgozik-e vagy sem és hogy mennyi a jövedelme és hogy ő hol lakik, milyen körülmények között, nem tudom. Az elmúlt 10 hónapban tavaly május óta egyszer találkozott a gyermekkel, tavaly augusztus 20-án 10 percet beszélgettek. Ő adott a gyermeknek 40 eurót és ennyi volt. Egyébként időnként mi is szoktunk, én is az alperes telefonon beszélni, de attól mereven elzárkózik, hogy közölje a tényleges lakcímét, tartózkodási helyét és a körülményeit és a jövedelmét is. A gyermekkel is szokott az alperes beszélni telefonon, bár sokszor őt a gyermek lerázza. Elmondom, hogy pld. a mai nap reggel

is felhívott az alperes, ma reggel hosszasan takarítottam a kislány szobáját, aki teljesen kiakadt, mert nem talált egy fülbevalót, amit az anyukájától, az alperestől kapott, úgy látszik ezt közölte az alperessel, aki telefonon mondta, hogy majd, ha hazamegyek, akkor azonnal álljak neki keresni, kutassam át a szemetest és keressem meg a fülbevalót. Veszekedett is a kislány, hogy miért takarítok én az ő szobájában – csütörtök van, szemetes nap van, én csak a szemetet hoztam ki az ő szobájából. Lehet, hogy valamit lesodortam az asztalról és így letakarítottam.

Eljáró bíró kérdésére felperes: Be lett adva a gyermek középiskolai jelentkezési lapja, egy helyre jelentkezett, a kislány Tánicsics Mihály Gimnáziumba. Be is adtam a jelentkezési lapot. A jelentkezési lapot aláírtam, mint szülő, mellékeltem a bíróság iratát, amiből kiderült, hogy a másik szülő, aki a korábbi határozat alapján a kizárólagos szülői felügyeletet gyakorolja, ismeretlen helyen tartózkodik, egyébként megvolt néhány hete a központi felvételi. Eddig az ügyfélkapun kellett bejelentkezni és február 20-ával pedig az általános iskolában korábban általam mondottak szerint beadott jelentkezési lapot, miután azt feldolgozták, azt február 20-áig bezáró hatállyal küldik el a középfokú oktatási intézményhez. Igazából ott döntenek el, hogy ez elegendő-e vagy sem: Hogy én ezt beadhatom, vagy sem. Amennyiben a bíróság a mai napon nem tudna ítéletet hozni, úgy arra az esetre kérem ideiglenes intézkedés meghozatalát és a gyermektartásdíj végrehajtásának felfüggesztését. Amennyiben a bíróság a mai napon érdemben be tudja fejezni ítélettel ezt a pert – én ezt szeretném, hiszen nem is jött az alperestől ellenkérelem, nem is vitatja az alperesi oldal a tényállításaim, jogállításaim valóságát, megalapozottságát – úgy azt kérem, ha erre van lehetőség, hogy a bíróság nyilvánítsa előzetesen végrehajthatóvá az ítéletet nem csupán a tartásdíj megállapítása kérdésében, de a többi kérdésben, így a szülői felügyelet megváltoztatása kérdésében is, nehogy valami probléma adódjon jogerőre emelkedés hiányában a gyermek felvételének a középiskola általi elbírálásában, feldolgozásában. Ezek a perfelvételi nyilatkozataim. Nincs bizonyítási indítványom – nem vitatta az alperesi oldal a kereseti kérelmem megalapozottságát.

Eljáró bíró tájékoztatást ad a közvetítői eljárásról, annak igénybevétele lehetőségéről és előnyeiről.

Eljáró bíró összegzi ismételten a jogvita szempontjából lényeges nyilatkozatokat.

Felperes: Megfelelően összegezte a bíróság – ismételten – a jogvita szempontjából lényeges nyilatkozatokat.

Eljáró bíró felhívja a felperest, hogy tegye meg a további perfelvételi nyilatkozatait, mert a bíróság a perfelvételt le fogja zárni.

Felperes: Nincs további perfelvételi nyilatkozatom.

Ezt követően a bíróság meghozta és kihirdette a következő

I. sz. V É G Z É S T :

A bíróság a perfelvételt lezárja.

A végzés ellen fellebbezésnek helye nincs.

Ezt követően a bíróság nyomban, 9-55 perckor megkezdzi a per érdemi tárgyalását.

Ezt követően a bíróság a felperest személyesen hallgatja meg a Pp. 4-5. §-ban foglalt tájékoztatás és figyelmeztetés után.

KISS GÁBOR: Szőny, 1970. szeptember 11., an: Gyüszí Etel, egy kk. gyermeke van a perbeli,

2870 Kisbér, Köztársaság út 25. sz. alatti lakos – **felperes**

Eljáró bíró kérdésére felperes: A keresetlevélben és a többi beadványban írt nyilatkozataimat, tényállításaimat változatlanul fenntartom és ugyanígy fenntartom változatlanul a mai tárgyaláson a perfelvétel lezárása előtt tett előadásaimat, perfelvételi nyilatkozataimat is és azokat kérem egyúttal az eljárás érdemi szakaszában tett tényállításaimnak, személyes előadásomnak is tekinteni.

Mint ismert, attól függetlenül, hogy elváltunk, mindannyian a Kisbér, Köztársaság út 25. sz. alatti ingatlanban éltünk, ami igen nagy, 250 m²-es alapterületű családi ház. Ez az ingatlan a testvéremmel és az édesanyámmal közös tulajdonú. Ott lakott az alperes is a gyermekkel a házasság felbontása után és én is, csak egymástól elkülönülten, külön háztartásban és ott élt, jelenleg is ott lakik az édesanyám is, csak neki külön rezidenciája van és ő külön háztartásban is él.

Tavaly május 7-én mondta az alperes, hogy beszélni akar velem valamiről és ez este 7 órakor történt, ekkor közölte, hogy ő elköltözik Németországba. Kérdeztem tőle, hogy képzeled ezt az egész dolgot, mert a bírósági határozattal rád van bízva a gyermek, az ő válasza az volt, hogy semmi gond nincs, nem is lesz, mert ha bármiféle probléma adódna vagy gond lenne, akkor ő hat órán belül itthon tud lenni és intézkedik, ha bármi probléma van. – De, mint tudjuk, most már kiderült, hogy ez egyáltalán nem igaz. Akkor sem árulta el és most sem tudom, hogy az alperes hol él Németországban és milyen körülmények között, egyáltalán nem ismertek előttem az alperes körülményei, jövedelme, hogy az mennyi, miből származik, csak azt hallottam, hogy lépcsőházakat takarít, ezt a gyerek mondta. Ő az anyjától tudja, hogy lépcsőházakat takarít, de hogy munkaviszonyban áll-e vagy sem és mennyi a jövedelme és hogy milyenek a lakáskörülményei stb., azt én egyáltalán nem tudom. Azt viszont teljes bizonyossággal tudom, hogy ők Vági Imrével, aki kisbéri lakos, de lehet, hogy már nem Kisbéren lakik, mert azt, ahol ő lakott, azt már elárverezték azt a házat Kisbéren, utána máshol lakott, ezzel ez a helyzet.

Eljáró bíró kérdésére felperes: Mindannyian ott laktunk a kisbéri családi házban, én most is ott élek a gyermekkel és ott él az ingatlanban, de elkülönülten, külön háztartásban az édesanyám is. Köztünk gond nem volt a gyermek nevelését, ellátását illetően, igazából ő nevelte addig a gyermeket, mert ő jobban tudott hatni a gyermekre, szigorúbb szülő volt, én inkább engedékenyebb vagyok. A tartásdíjat akkor is fizettem letiltás útján és a közüzemi számlákat én fizettem, ezen kívül kapott tőlem használatra egy autót az alperes (azt nem vitte el magával) és ha valamit venni kellett a gyermeknek, annak a költségeibe én beszálltam és én álltam (ahogy jelenleg is) a gyermek lovaglásának költségeit. Nem tudtam, hogy ő el fog költözni, nem is sejtettem ezt, ez engem váratlanul ért, de hogy úgy mondjam az ő bakancslistáján már rajta volt ez a dolog, mert többször, szinte folyamatosan hangoztatta, hogy külföldre kell menni, ott a jövő, ott lehet érvényesülni. Az biztos, hogy Vági Imrével költöztek ők el, fogalmam sincs, hogy most ők még együtt élnek-e az alperes és Vági Imre, ebbe nem is óhajtok belemenni, de elmondom, hogy a múltkor, amikor beszéltem az alperessel telefonon, akkor hallottam Vági Imre hangját a háttérben.

Felperes: Az a lényeg – emiatt is került sor az ügygondok kirendelésére és a hirdetményi kézbesítés elrendelésére-hogy az alperesnek csak a németországi telefonszámát tudom, azt kaptam meg tőle, azon időnként beszélünk és ő azon szokott beszélni a gyermekkel, de arra

kimondottan ügyel, hogy ne legyen ismert az ő tényleges németországi lakóhelye, tartózkodási helye. Ezt többszöri kérdésre sem árulta el, ezt nem sikerült felkutatnom. Nekem Olívia az egyetlen gyermekem, az alperesnek van két nagykorú gyermeke (kiskorú gyermeke neki is csak egy van, Olívia), az alperes nagykorú gyermekei már önállóak, tartásra nem szorulnak. Elmondom azt is a bíróságnak, hogy most karácsonykor is tizenegyen ültünk az asztalnál, ott voltak nálunk az alperes nagykorú gyermekei is családotól. Az lehet nagy valószínűséggel az oka, hogy az alperes senkinek sem hajlandó a jelenlegi címét elárulni, mert ők a Vági Imrével most is együtt vannak nagy valószínűséggel -még, ha tagadná is – és a tudomásom szerint Vági Imrét a magyar büntetőbíróság a távollétében szabadságvesztés büntetésre ítélte.

Eljáró bíró kérdésére felperes: Mint már mondtam, számomra teljesen váratlan volt az alperes tavaly május 7. napi elköltözése, de kiderült utóbb, hogy a kislány erről már tudott, tudta azt, hogy az anyja el akar költözni és őt is magával akarja vinni. Azt is tudta a gyermek - én ezt csak később tudtam meg -, hogy az alperes már korábban elkezdte a saját lakrészéből (a hátsó lakrészéből) a saját dolgait fokozatosan elhurcolászni, tehát ő készült a költözésre és arra is készült, hogy a gyermeket elviszi, csak a gyermek nem akart elmenni vele. Azt mondta a gyermek, hogy ő a Vági Imrével nem hajlandó sehova se menni. Korábban ők már laktak együtt, mert korábban volt az, hogy a feleségem elköltözött fél évre és vitte a gyermeket is, de ezután visszaköltözött, de abban az időben ők akkor is a Vági Imrével laktak együtt. Nem tudom, hogy ott mi történt, mindenesetre a gyermek ettől elzárkózott és el is zárkózik, hogy elmenjen otthonról és meg is mondta, hogy Vági Imrével ő nem akar sehova se menni. A mondott tavaly augusztusi 10 perces találkozó is úgy történt, hogy szokás szerint Balatonfüreden nyaraltunk baráti társasággal és egyszer csak megjelent ott az alperes, az édesanyja és Vági Imre, telefonált, hogy odajön, bejöhetnek volna oda, de arról volt szó, hogy a gyerek menjen ki hozzájuk a parkolóba. Mondtam neki, hogy megjött anyád, menjél ki hozzá a parkolóba és akkor egyszer csak jött vissza a gyermek. Kérdeztem tőle, hogy miért nem ment el velük strandolni, ő azt mondta, hogy ő a Vági Imivel nem megy sehova és akkor kapott az anyjától 40 eurót, ennyi volt.

Felperes: Az alperes a mondott körülmények között távozott május 7-én, azután jelezte többször is nekem telefonon, hogy ki szeretné vinné magával a gyereket Németországba, mert hogy úgymond a gyerekek ott a jövője jobb stb. Ezt nyilván mondta a gyerekek is, csak a gyerek ezt nem akarta és most sem akarja. – Ismert a bíróság előtt a gyermek által írt és becsatolt levél is.

Május 7-én az alperes elköltözött, azután tavaly augusztus 20-án volt az a 10 perces találkozója a gyermekkel, de azóta sem a mai napig nem találkozott a gyermekkel, nem látogatta meg a gyermeket, telefonon tartják a kapcsolatot és skypon beszélnek. Karácsonykor küldött az alperes egy csomagot, egy hajszárítót ajándékba, de olyat nem jelzett, hogy idejönne a gyermeket meglátogatni. Az alperes többször is mondta nekem, hogy szeretné kivinni a gyermeket magával külföldre és ezután határoztam el végképp, hogy beadom a keresetlevelet, hogy megindítom ezt a pert.

Eljáró bíró kérdésére felperes: Gondolhatja a bíróság, hogy nagyon nehezen viselte el Olívia ezt az egész helyzetet, hogy az alperes elköltözött, lényegében ezáltal ott hagyta, holott korábban hiába laktunk egy ingatlanban, de külön lakrészben, ő nevelte a gyermeket. De a gyermek nagyon magába zárja ezt a dolgot. Voltak különböző hullámok, változik, hullámszik is nála ez a dolog, hogy miben nyilvánul meg az édesanyja hiánya. Először csak vállrángatás volt a gyerek részéről, hogy hát elment az anyja és kész (volt korábban is olyan, hogy néhány napra távozott az alperes). Azután eltelt egy kis idő és látszott rajta, hogy jobban nyomasztja ez az egész helyzet, megviseli, átment az anyja szobájába a saját szobájából, mármint nem ott

lakni, hanem ott aludni az édesanyja ágyában. Akkor utána ez megszűnt, visszajött a saját szobájába, az ágyába aludni, de aztán megint volt, hogy visszament az édesanyja ágyába aludni, most nem ez a helyzet. Szóval hullámzik nála ez a dolog, mert végül is őt az édesanyja nevelte és elég szigorú volt hozzá, amit az anyja mondott, az úgy volt, egyébként az alperes megfelelően nevelte, ellátta a gyermeket és a lakást, illetőleg a saját lakrészüket is kifogástalanul rendben tartotta, ezt mindenki dicsérte is és nagyon adott magára az alperes, aki igen jókat főzött, szóval nem volt vele lényegében semmi gond ilyen tekintetben. Azt kell elképzelnie a bíróságnak, hogy igen nehéz ez a helyzet a gyermeknek, de ő velem szeretne maradni, ezt kinyilvánította és most kamaszodik a gyermek, nagylány lett (menstruáció stb.) és most hát ilyen dolgokat is így kell intézni, hogy én vagyok vele, így próbálom megoldani vele a dolgokat. Gondolkodtam is rajta – sokan mondták -, hogy pszichológushoz kellene vinni a gyermeket, de még nem tudom, egyelőre nem tudom, hogy mivel tennék neki kisebbik rosszat. A gyermek magába fojtja ezt a dolgot, de azt mondja, hogy ő velem szeretne maradni, itt akar élni. Elmondtam korábban, hogy az alperes kifogástalanul ellátta a gyermeket, nagyon adott magára, egy kivétel volt, amikor nem úgy tűnt, hogy ő nagyon összeszedett lett volna, az történt, hogy ők Vági Imrével, mert akkor a rendőrök jöttek érte és elvitték. Először nem találták, nálam keresték az én lakrészemben, de azután megtalálták és elvitték. Az volt a helyzet, hogy az alperes Vági Imrével, amikor tavaly vagy tavaly előtt idejöttek a komáromi fürdőbe és itt tartózkodtak és akkor a fürdő öltözőjében valakinek leesett az autója slusszkulcsa és ahelyett, hogy azt Vági Imre leadta volna, elrakta és ők elhozták, illetőleg Vági Imre ellopta ezt az autót. Ez igen hamar kiderült és emiatt lett elítélve Vági Imre és ők egy nagyon értékes autót onnan elhoztak a fürdő parkolójából. Én úgy sejtem, de nyilván ebben nem lehetek 100 %-osan bizonyos, hogy az alperes, aki minden bizonnyal most is együtt van Vági Imrével, emiatt az eljárás miatt sem akarja, hogy kiderüljön akár az ő, akár Vági Imre tartózkodási helye, és nehogy arra kerüljön sor, hogy ő ugyanúgy bűnös az autó eltulajdonítási dologban - hiszen együtt voltak ott -, mint Vági Imre. Hogy az alperes indult-e ebben az ügyben büntetőeljárás, ezt nem tudom, de szerintem nem.

Felperes: Igazából próbáltam és próbálkoztak más családtagok, rokonok is beszélni a kislánnyal erről a témáról, hogy mi van az édesanyjával, hogy mennyire hiányzik neki, de igazából ez Olívia számára inkább tabutéma, ő nem akar erről beszélni, emiatt, hogy ezt forszírozták, már összeveszett a kislány az alperes húgával, az én testvéremmel és az alperes nagyobbik lányával is.

Felperes: Olívia 8. osztályos a kisbéri általános iskolában, jó tanuló, most félévkor csak két négyese volt, az összes többi osztályzata ötös és a kisbéri gimnáziumban fog továbbtanulni. Úgy éli az életét Olívia, mint a hasonló korú gyerekek, vannak neki barátai, van olyan is, hogy összevesznek, mondjuk egy fiú miatt, de van más barátja is és a számlájára érkező pénzt igen sokszor – ezt mások is közölték - barátokra, ismerősökre költötte. Vannak úgynevezett leleményes barátnők, akik tudják ezt Olíviáról, de szerintem az is vezérelte, hogy újabb barátokat szerezzen, hogy vásárolgasson nekik is. Nyilván erről beszéltünk Olíviával és el is tűnt az a bizonyos, kihasználós barátnő. Alapvetően az a lényeg, hogy nálam a gyermek nevelése, testi, erkölcsi fejlődése minden tekintetben biztosított. Ami az objektív körülményeket illeti, ismert a kisbéri 250 m²-es, összkomfortos (padlófűtés és radiátoros fűtés is van) ingatlanban lakunk. Nemcsak külön szobája, hanem külön fürdőszobája is van a gyermeknek. Alapvetően jó a viszonyunk a gyermekkel, nyilván azért vannak konfliktusok, mint a mondott ma reggeli, a fülbevalóval kapcsolatban. Alapvetően tudja a kislány, hogy rám, az apjára minden tekintetben számíthat. Én vagyok nyilván az egyetlen biztos pont most már a gyermek életében. Azt nem tudom, hogy milyen gyakran beszélnek egymással telefonon vagy skype-on az alperes és a kislány, most is rákérdeztem, hogy mikor beszéltél utoljára az anyáddal, hosszas gondolkodás után mondta, hogy melyik nap, és beszéltem az

alperessel is, hogy miért nem beszél gyakrabban a gyermekkel, de azt mondta, hogy nem veszi fel a telefont a gyerek mostanában. Ezzel viszont én nem tudok mit kezdeni.

Eljáró bírő kérdésére felperes: Gépkocsivezetőként dolgozom a kisbéri ILVITO Trans Kft.-nél, gimnáziumi érettségim van és nagyon sok OKJ-s képzettségem, pld. kutyakiképző, értékesítési képzettség és gépkezelő képzettség is. Kb. másfél éve dolgozom kamionsofőrként az ILVITO Kft. alkalmazásában. Mint mondtam a perfelvételi szakaszban, pótlékokkal együtt 530.000,-Ft nettóban a havi nettó keresetem, de ha van pld. bírság (előfordulhat mindenkivel, pl. gyorshajtás) vagy ha mondjuk kár, sérülés keletkezik a kamion kerekében stb., akkor azt szigorúan levonják tőlem. Ez az ILVITO Kft. lényegében egy baráti társaság is, ismerik a körülményeimet és úgy szokták általában a munkákat kiadni, hogy reggel el tudom vinni munka előtt a kislányt az iskolába. Ő egyébként már nagy, egyedül jön-megy, közlekedik, csak a reggeli felkelés nehezen megy neki, de az esetek 90 %-ában én szoktam vinni a gyermeket az iskolába. Ezen kívül más jövedelmem nincs, ingatlanvagyonom nincs.

Eljáró bírő kérdésére felperes: A lakóhelyünket képező Kisbér, Köztársaság utca 25. sz. alatti ingatlan, ahol eddig is biztosított volt a lakhatásunk, külön-külön lakrészben is, jelenleg is az és a jövőben is az lesz, az az édesanyám és a testvérem közös tulajdona, abban nekem tulajdoni részem nincs.

Felperes: Nekem ingatlanvagyonom nincs. Az a terv, ha majd nagyobb lesz a gyermek, akkor az ingatlan, illetve ingatlanrész az ő nevére lesz íratva, illetőleg az egész ingatlan. Ezt már megbeszéltük a testvéremmel és az anyukámmal, már voltunk ügyvédnél is ez ügyben. Nekem egy korábbi céggel összefüggésben van kezesként tartozásom, de megnéztem a BAR-listán nem vagyok fenn. Most nem tudok nyilatkozni sajnos a követelés összegéről, azt én most jelenleg nem fizetem és nem is vonják le tőlem, tehát most ilyen kifizetéseket nem teljesítek. Az a lényeg, hogy a hitelezővel, vagyis a követeléskezelő céggel most folyik az egyezkedés, mert szeretném azt elérni, hogy mint elévült követelés, már ne legyen érvényesítve velem szemben. Nekem a nevemen értékesebb ingóság nincs, így gépjármű sincs, nyilván van a családban két személygépkocsi, lakókocsi és jet-ski is van, de ezeknek az édesanyám a tulajdonosa, de nyilván én ezeket tudom használni. Értékpapírom nincs, megtakarításom kb. 2.000.000,-Ft, de több nincs.

Felperes: Ami a rezsiköltségeket illeti, ezeket én fizetem, azt tudom elmondani – ezek hozzávetőleges számok lesznek -, hogy havi szinten a vízdíj 20.000,-Ft (korábban nagyobb volt a fogyasztás, lehet, hogy az majd lejjebb megy). Lényegében a vízdíj és a villanyszámla havonta kb. 40.000,-Ft-os kiadást okoz nekem, a gázfűtésnek a havi díja 50.000,-Ft havonta átlagosan, bediktálás alapján fizetem, de ennyi jön ki kb. havonta átlagosan. A kábeltévé, a vezetékes telefon és a vezetékes internet díja havonta kb. 25.000,-Ft és kb. havonta 32.000,-Ft a gyerek és az én mobiltelefonon internettel havonta. Szemétszállítási díj van még, amit fizetek, de az elhanyagolható. A gépjárművek után végül is én fizetem a gépjárműadót és én fizetem a kötelező felelősségbiztosítási díjat, nem az édesanyám. Azt mondom, hogy a gépjárműadó elhanyagolható összeg, ezt most nem is tudom felidézni, a két személygépkocsira a kötelező gépjármű felelősségbiztosítás díja negyedévente kb. 20.000,-Ft. Én fizetem a megállapodás alapján a lakásbiztosítás díját is, ami havi 15.000,-Ft. Ugyanez a helyzet a kötelező díjával és a gépjárműadóval is.

Az iskolában a gyermek ebédje havonta 15.000,-Ft, reggelit vagy én veszek neki vagy vesz magának reggelit a gyermek, a kártyájával abból a pénzből, amit arra az anyja küld neki, a vacsora pedig otthon van, az édesanyám mindennap főz, nyilván az étkezési költségekhez hozzájárulok, mindig veszek húst is, folyamatosan tele van a hűtő. Az osztálypénz havonta 2.000,-Ft. Ami a beiskolázási költségeket illeti és más dolgokat, úgy, mint ruházkodás, azt

hozzáteszem, hogy családként nagyon összetartunk, erre ad pénzt, besegít az én húgom is, az alperes nagyobbik lánya és a testvére is, folyamatosan hoznak Olíviának ruhákat vagy elviszik és akkor vásárolgatnak neki, de hát ugyanígy besegítettek a beiskolázáskor is. Most karácsonykor egy iPhone -t kapott ajándékba tőlem a gyermek, nyilván ez nem olcsó dolog, de ebbe is besegített a család. Olívia fizetős különórára vagy nyelvtanárhoz nem jár, viszont van a lovaglás, annak a díja a következő: A lovaglás díja 10 alkalomra 55.000,-Ft, de viszont nem biztos, hogy ténylegesen a lovaglásnak ennyi a díja havonta, mert azért a gyermek elmegy a lovardába segíteni, ott dolgozik és ott megbeszélték, hogy azért ő kap ingyenes lovaglási alkalmat és ő nagyon szeret lovagolni és ezt meg is teszi.

Mint ismert a fizetésemből jelenleg is levonja a munkáltató és utalja a gyermektartásdíjat az alperesnek, az alperes pedig gyermektartásdíjat az elköltözése óta nem teljesített, különböző dolgokat utalt, de nem nekem gyermektartásdíjként, hanem a gyermek számlájára a mondott összegekben időnként a gyermeknek, amiből a gyermek magának vásárolgatott, amit ő akart, erről már beszéltem. Csupán nagyvonalúságból azt mondom, hogy ezt az összeget havonta hajlandó vagyok május 1-től a mai napig tartásdíjnak elkönyvelni maximum 400.000,-Ft összegben, bár szerintem ez nem is lenne kötelezettségem, de mégis ezt a perbeli nyilatkozatot teszem. A gyermek után a családi pótlékot még most sem kapom, azt is az alperes veszi fel, ezt szeretném intézni. – Megértettem a bíróság tájékoztatását, hogy ezt majd külön szükséges intéznem, ez nem a bíróság hatáskörébe tartozik.

Elmondom, hogy az alperessel nem beszélünk telefonon arról a dologról, hogy én fizetem a gyerektartást letiltás útján, hogy mi van azzal, meg a családi pótlékról – végül is az alperessel pénzről nem lehet beszélni. Pld. karácsonykor volt az ötlet, ami meg is valósult, hogy tőlem és a többi rokontól egy iPhone -t kap ajándékba a gyermek közös karácsonyi ajándéknak. Azért megkérdeztem az alperest telefonon, hogy mégis nem száll-e be az iPhone vásárlásba. Azt mondta, hogy minek, van a gyerekek másik telefonja. Szerintem – bár nem ismerem – nem is volt mindig pénze az alperesnek, mert amikor a nyáron ment a kislány a húgomékkal Horvátországba nyaralni, akkor tudtam beszélni telefonon az alperessel, megkérdeztem, hogy akkor nem tudnál valamit utalni a gyerek kártyájára, mert úgyis megkapja az alperes a tartásdíjat az én munkáltatómtól, mert azt Horvátországban is tudná a gyermek használni. Azt mondta, hogy nincs pénze és akkor a cégtulajdonost, ahol dolgozom, meg kellett kérnem, hogy utalja el előbb a tartásdíjat az alperesnek, hogy ebből azután legyen pénze a gyermeknek a nyaralásra a számláján.

Eljáró bíró kérdésére felperes: Az elköltözés előtt az alperes a komáromi akkumulátorgyárban dolgozott, de hogy mennyi ideig, mióta, azt nem tudom. Nyilván ott a munkaviszonya megszűnt. Hogy milyen munkakörben dolgozott és mennyi volt ott a jövedelme, meg előtte, azt sem tudom. Az alperes legmagasabb iskolai végzettsége gimnáziumi érettségi, de emellett nyilván van neki alacsonyabb, OKJ-s boltvezetői képzettsége, ebben biztos vagyok, hiszen jelentkezett időközben a Penny Markethez is boltvezetőnek és ahhoz szükséges ez a végzettség, de nem vették fel. Az alperesnek is az egyetlen kiskorú gyermeke a közös gyermekünk, a nagykorú gyermekei már felnőttek, tartásra nem szorulnak. Az alperes vagyoni helyzetéről azt tudom mondani, hogy szerintem neki semmije nincs, sem ingatlanvagyon, sem jelentősebb értékű ingósága, megtakarítása. Szerintem az alperesnek van tartozása, de hogy mennyi, azt nem tudom. Én úgy tudom, hogy mielőtt ők kimentek Vági Imrével külföldre, vettek fel Cofidis hitelt – hát abból mentek ki. Az alperesnek nincs autója sem. Egyébként volt az alperes ellen és lehet, hogy most is van egy csomó letiltás, végrehajtás folyamatban, de hogy ezek hogyan állnak és hogy ezeket ő hogyan intézi, arról nem tudok – szerintem ezeket sehogy sem intézi. Anyagilag sajnós az alperes meggondolatlan és hajlamos anyagilag parttalan cselekedetekbe belebonyolódni. Korábban is az volt a helyzet, amíg együtt éltünk, hogy ha 10.-én volt fizetés, ő általában már 20.-ra elköltötte azt.

Nem ismerem az alperes jövedelmét, de – én is jártam, éltem kint külföldön-azért gondolom, hogy ilyen havi 1.000-1.100,-eurós jövedelme csak lehet az alperesnek és bár nem ismerem a pontos összeget, de a tudomásom szerint az akkumulátorgyárban itt Magyarországon is meg lehetett akkor keresni 300-400.000,-Ft-ot nettóban, még betanított munkásként is. Mind a németországi jövedelmekre, mind a magyarországi jövedelmekre vagy akár a minimálbérre vagy a szakmunkás bérminimumra figyelemmel (azért neki van OKJ-s végzettsége) elvárható, hogy az alperes az általam követelt 60.000,-Ftösszegű gyermektartásdíjat teljesítse. Ismert az alperes életkora, ő nem idős, nem beteg, töle korára, egészségügyi állapotára figyelemmel elvárható, hogy elérjen akkora jövedelmet, amiből az általam követelt határozott összegű gyermektartásdíjat teljesíteni tudja. Azt pedig elmondtam a bíróságnak, hogy mekkora összegűek a kiadások a gyermekkel összefüggésben. Az egy dolog, hogy besegítenek a rokonok is, de nyilván a gyermek ételmezését, lakhatását stb. mindent biztosítani kell és nem kisgyermekről van szó. Nyilván nem kicsinyek az ilyen korú gyermek ellátásával kapcsolatos költségek és vannak igények is. Most lesz idén a ballagás, még nem tudhatom, hogy egyáltalán mekkorák lesznek a ballagási költségek.

Felperes: Fenntartom a keresetem változatlanul. Kérem, hogy a bíróság ne halassza el a mai tárgyalást, hanem hozzon a mai napon ítéletet. Ismert az alperesi ügygondnok nyilatkozata, hogy nem ellenzi a kereseti kérelmemet, csak kíváncsi a gyermek nyilatkozatára. A gyermek nyilatkozott arról, hogy velem szeretne élni, ezt már csatoltam a bíróságnak is. Az alperes személyesen nyilatkozatot nem tett, úgy sem várható, hogy ő valaha egyetlen tárgyaláson megjelenne, ezért kérem a szülői felügyelet megváltoztatását a keresetlevélben írtak szerint. Kérem az alperest tavaly május 1-től kezdődően havi 60.000,-Ft határozott összegű gyermektartásdíj fizetésére kötelezni. Elmondtam, hogy bár nem lennék köteles, de nem ellenzem elszámolni maximum 400.000,-Ft összegben az utalásokat alperesi tartásdíj-hátralékként és a felgyült hátralékot a folyamatos tartásdíjon felül egyösszegben kérem megfizettetni az alperessel. – Sajnos úgy gondolom, hogy ennek a teljesítése a valóságban az alperestől nem fog megtörténni. Azt is kérem, hogy a bíróság tavaly május 01. napjától kezdődő hatállyal szüntesse meg a gyermektartásdíj-fizetési kötelezettségemet és erről értesítse a bíróság a munkáltatómat, de további követelésem az alperessel szemben nincs. Kérem, hogy a bíróság nyilvánítsa az ítéletet előzetesen végrehajthatóvá minden tekintetben, amennyiben ez lehetséges, mert az alperes ellenkérelmet nemterjesztett elő és mondtam, hogy mi a helyzet a gyermek későbbi beiskolázásával kapcsolatban és végül is méltánytalan, hogy a továbbiakban is felvegye az alperes a tőlem letiltott gyermektartásdíjat. Egyebet előadni nem kívánok.

A felpereshez további kérdés, észrevétel nincs.

Eljáró bíró tájékoztatást ad arról, hogy a bíróság a tárgyalást be fogja rekeszteni.

Eljáró bíró felhívja a felperest, hogy tegye meg a további nyilatkozatait, mert a bíróság a tárgyalást be fogja rekeszteni és a rendelkezésre álló peradatok alapján fog a perben ítéletet hozni.

Felperes: Tudom, hogy letétbe helyeztem az ügygondnoki díjat, de az alperessel szemben perköltségigényem nincs. Nincs további nyilatkozatom. Fenntartom a keresetem az eddigiek szerint.

Ezt követően a bíróság a bizonyítási eljárást befejezettnek nyilvánítja, eljáró bíró a tárgyalást berekeszti.

Komáromi Járásbíróság
2.P.20.475/2024/26. szám

Ezt követően a bíróság zárt tanácskozásban meghozta, eljáró bíró pedig nyilvánosan kihirdette a külön íven írt és csatolt

Í T É L E T E T:

Az ítélet kihirdetése után felperes kijelenti, hogy azt tudomásul veszi, lemond az ítélet elleni fellebbezés jogáról.

A tárgyalás befejezve, jegyzőkönyv lezárva 12.44 perckor.

kmf.

dr. Pocsai Katalin s.k.
bíró

A kiadmány hitelül:



Komáromi Járásbíróság
2.P.30.475/2024/26.

TATABÁNYAI TÖRVÉNYSZÉK
Tatabányai Törvényszék

A Komáromi Járásbíróság a személyesen eljáró **Kiss Gábor** (2870 Kisbér, Köztársaság út 25.) felperesnek dr. Fejér Ágnes (2900 Komárom, Igmándi út 16.) ügyvéd, kirendelt ügygondnok által képviselt **Imre Zsófia** (2870 Kisbér, Köztársaság út 25. lakcímmű, de ismeretlen helyen tartózkodó) alperes ellen *szülői felügyelet gyakorlásának megváltoztatása és jár. iránt* indított perében meghozta a következő

Í T É L E T E T :

A bíróság a peres felek 2011. augusztus 29. napján született Kiss Olívia nevű gyermeke feletti szülői felügyelet gyakorlását megváltoztatja és a gyermek feletti szülői felügyelet kizárólagos gyakorlására a felperest jogosítja fel.

A bíróság kötelezi az alperest, hogy fizessen meg a 2011. augusztus 29. napján született Olívia utónevű gyermeke javára havonta, minden hó 15. napjáig előre esedékesen 60.000,- (hatvanezer) Ft határozott összegű gyermektartásdíjat a felperesnek 2024. május 01. napjától kezdődő hatállyal. – Azzal, hogy az e hónapban, 2025 februárjában esedékes havi 60.000,- (hatvanezer) Ft határozott összegű gyermektartásdíjat az alperes legkésőbb 2025. március 25. napjáig köteles teljesíteni a felperesnek.

Megállapítja a bíróság, hogy az alperes oldalán a 2024. május 01. napjától 2025. január 31. napjáig terjedő időszakban 140.000,- (száznegyvenezer) Ft gyermektartásdíj-hátralék keletkezett.

Kötelezi a bíróság az alperest, hogy a fenti 140.000,- (száznegyvenezer) Ft összegű hátralékos gyermektartásdíjat 30 (harminc) napon belül fizesse meg a folyamatos gyermektartásdíjon felül a felperesnek.

A bíróság a felperesnek a Komáromi Járásbíróság 8.P.20.190/2016/3. sz. határozatában a peres felek 2011. augusztus 29. napján született Olívia utónevű gyermeke javára megállapított gyermektartásdíj-fizetési kötelezettségét 2024. május 01. napjától kezdődő hatállyal megszünteti.

A bíróság megkeresi Kiss Gábor (sz: Szöny, 1970. szeptember 11., an: Gyüszí Etel) felperes munkáltatóját, az ILVITO Trans Kft.-t, hogy a felek 2011. augusztus 29. napján született Kiss Olívia nevű gyermeke javára gyermektartásdíjat többé ne vonjanak le Kiss Gábor felperes jövedelméből és ilyen kifizetést több ne teljesítsenek Imre Zsófia (sz: Tatabánya, 1973. június 11., an: Szatai Zsófia) alperesnek.

A bíróság az alperes ügygondnoka, dr. Fejér Ágnes (2900 Komárom, Igmándi út 16.) ügyvéd ügygondnoki díját 21.000,- (huszonegyezer) Ft-ban állapítja meg ÁFA-mentesen, figyelemmel az ügygondnok ÁFA-mentességére.

A bíróság az ítélet jogerőre emelkedése után megkeresi a Tatabányai Törvényszék Gazdasági Hivatala letétkezelőjét, hogy a fenti 21.000,- (huszonegyezer) Ft ügygondnoki díjat ÁFA-

mentesen a felperes által letétbe helyezett 50.000,- (ötvenezer) Ft-ból fizessék ki dr. Fejér Ágnes (2900 Komárom, Igmándi út 16.) ügyvéd, az alperesi ügygondnok részére, míg a fennmaradó 29.000,- (huszonkilencezer) Ft-ot fizessék vissza a felperesnek.

A bíróság kötelezi az alperest, hogy fizessen meg a Magyar Állam javára 107.400,- (százhetezer-négyszáz) Ft illetéket.

Felhívja a bíróság az alperest, hogy fizessen meg a Magyar Állam javára az esedékesség napjáig, azaz a határozat jogerőre emelkedését követő 60. (hatvanadik) napig az illetéket a Nemzeti Adó- és Vámhivatal 10032000-01070044-09060018 sz. illetékbevételi számlájára fizesse meg. Közleményként fel kell tüntetni az illetékfizetési kötelezettséget tartalmazó jogerős bírósági határozatot hozó bíróság megnevezését, a bírósági ügyszámot, valamint a fizetésre kötelezett adóazonosító számát.

Az ítélet fellebbezésre tekintet nélkül, előzetesen végrehajtható.

Az ítélet ellen a kézbesítésétől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye, melyet írásban 3 példányban, illetve az elektronikus úton kapcsolatot tartó fél részéről elektronikus úton a Komáromi Járásbíróságon, de a Tatabányai Törvényszékhez címezve lehet benyújtani. A másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve, ha a felek bármelyike tárgyalás tartását kéri, a bíróság azt indokoltnak tartja, vagy tárgyaláson fogatosítható bizonyítást kell lefolytatni. A fellebbező félnek a tárgyalás tartására irányuló kérelmét a fellebbezésében kell előterjesztenie. A fellebbező fél ellenfele a fellebbezés kézbesítésétől számított tizenöt napon belül tárgyalás tartását kérheti.

A felek kérelme alapján sem kell tárgyalást tartani, ha az elsőfokú bíróság ítéletét a 379. és 380. §-ban meghatározott okból kell hatályon kívül helyezni, a fellebbezés csak a perköltség viselésére vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik, a fellebbezés csak a teljesítési határidővel vagy a részletfizetés engedélyezésével, illetve az előzetes végrehajthatósággal kapcsolatos, vagy a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul.

INDOKOLÁS

- [1] A bíróság a peradatok, továbbá a felek közt folyamatban volt 8.P.20.083/2023. sz., a 8.P.20.190/2016. sz., valamint a 2.P.20.551/2019. sz. perek iratai alapján az alábbi tényállást állapította meg:
- [2] A peres felek házasságából 2011. augusztus 29. napján született a Kiss Olívia nevű gyermekük.
- [3] A felek kapcsolata már korábban, a házasságuk felbontását megelőzően megromlott. A Komáromi Városi Bíróság a 8.P.20.083/2013/2. sz. végzésében jóváhagyta a felek egyezségét, melyben az Olívia utónevű gyermeküket az anyánál, jelen per felperesénél helyezték el, s megegyeztek abban, hogy az apa, jelen per felperese köteles a gyermek javára, az anya

Komáromi Járásbíróság
2.P.30.475/2024/26.

részére megfizetni a mindenkori jövedelme 30 %-át kitevő, de legalább havonta 30.000,-Ft alapösszegű gyermektartásdíjat 2013. március 1. napjától kezdődő hatállyal.

- [4] A felek az apának a fentebb írt gyermektartásdíj-fizetési kötelezettségét a Komáromi Járásbíróság 8.P.20.190/2016/3. sz. végzésében jóváhagyott perbeli egyezségükben megváltoztatták akként, hogy az apa havonta 60.000,-Ft határozott összegű gyermektartásdíjat fizet meg az anya részére a gyermek javára, 2016. március 1. napjától kezdődően, a munkabérből való közvetlen letiltás útján.
- [5] A Komáromi Járásbíróság a 2020. november 10. napján kelt és ugyanekkor jogerőre emelkedett 2.P.20.551/2019/10. sz. ítéletében a peres felek házasságát felbontotta, s megállapította az ítéletében, hogy a felek életközösségének kezdete 2010. év májusa és az életközösségük 2018 januárjában szűnt meg végleg, minden vonatkozásban.
- [6] A felek az életközösségük megszűnését és a házasságuk felbontását követően is (egy kb. fél éves időszak kivételével) mindannyian a volt házastársi közös lakásukat képező, a felperes testvére és édesanyja tulajdonában álló Kisbér, Köztársaság út 25. sz. alatti ingatlanban éltek a gyermekükkel, de egymástól elkülönülten.
- [7] A fentebb írt fél éves időszakban az alperes a gyermekkel Vági Imréhez költözött, de azután visszatért a Kisbér, Köztársaság út 25. sz. alatti családi házas ingatlanba, ahol egészen 2024. május 7. napjáig élt – külön szobában és lakrészben – Olíviával, a perbeli gyermekkel. Itt él jelenleg is a gyermek az apával, a felperessel, valamint az apai nagyszülővel, aki a 250 m² alapterületű házas ingatlanban tőlük elkülönülten él.
- [8] Az apa, a felperes a havi 60.000,-Ft határozott összegű gyermektartásdíjat korábban is, s jelenleg is a munkabérből való közvetlen letiltás útján teljesítette, s teljesíti az alperesi anyának.
- [9] A szülők a fenti körülmények között éltek egészen 2024. május 7. napjáig a perbeli gyermekükkel, Olíviával a Kisbér, Köztársaság út 25. sz. alatti ingatlanban, egymástól elkülönülten, de az apa (továbbá az apai nagyszülő) kapcsolata is mindennapos, folyamatos volt a gyermekkel, a szülők, a volt házastársak életközösségének megszűnésétől és a házasságuk felbontásától függetlenül, s a felperes a havi 60.000,-Ft határozott összegű letiltással teljesített gyermektartásdíjon felül is hozzájárult a gyermek tartásához, s a gyermek és az alperes lakóhelyét képező ingatlan fenntartási költségeit is lényegében ő maga viselte.
- [10] Az alperesnek már korábban is fennállt a kapcsolata Vági Imrével, s 2024. májusát megelőzően is többször hangoztatta, hogy vele kíván elköltözni külföldre Olíviával együtt – a gyermek ugyanakkor ezt nem akarta, a kapcsolatuk az anya, az alperes párjával nem is volt harmonikus.
- [11] 2024. május 7. napján az alperes közölte, hogy elköltözik, a perbeli gyermeket is magával kívánta vinni, a gyermek szándéka, akarata ellenére.
- [12] 2024. május 7-én az anya végül egyedül – a perbeli gyermek, Olívia nélkül – elköltözött a kisbéri lakóhelyéről, a felek Olívia utónevű gyermeke pedig a szándékának megfelelően vele nem költözött el, jelenleg is itt él, az apával, a felperessel, s utóbbi édesanyjával, az apai nagyszülővel együtt a Kisbér, Köztársaság út 25. sz. alatti ingatlanban.

Komáromi Járásbíróság
2.P.30.475/2024/26.

- [13] 2024 májusát, az alperes távozását megelőzően az anya, az alperes megfelelően gondoskodott a gyermek neveléséről, gondozásáról, s jó, szeretetteljes volt a kapcsolat közöttük.
- [14] 2024. május 7. napja óta az anya a mai napig csupán telefonon, illetve elektronikus úton tartja a kapcsolatot a gyermekkel, s az eltelt időben egyszer, 2024. augusztus 20-án találkoztak személyesen egymással.
- [15] 2024. május 7. napja óta az apa, a felperes gondoskodik a gyermek neveléséről, gondozásáról, tartásáról; a gyermeket az anya, az alperes távozása igen megviselte, de kinyilvánította – a bíróság hozzá intézett kérdésére, felhívására is -, hogy nem kíván a továbbiakban az ismeretlen helyre – Németországba – költözött édesanyjával, az alperessel együtt élni.
- [16] A perbeli 14 éves gyermek a kisközi általános iskola 8. osztályos tanulója, aki a kisközi gimnáziumban kíván továbbtanulni, ide nyújtotta be a felvételi kérelmét. A gyermek neveléséről, gondozásáról, eltartásáról az apa, a felperes megfelelően gondoskodik – igen megviselte Olíviát az anya, az alperes távozása -, ugyanakkor kinyilvánította, hogy továbbra is az apával, jelenlegi környezetében kíván élni, nem pedig az anyával, az alperessel külföldön.
- [17] A gyermek testi, értelmi, erkölcsi fejlődése a felperes által megfelelően biztosított, az állandóságot, biztonságot az apa, a felperes biztosítja a gyermek számára.
- [18] A felperes gépkocsivezetőként dolgozik az ILVITO Trans Kft. alkalmazásában havi 530.000,- Ft nettó átlagos keresettel, más jövedelme, bevétele nincs. A Kisközi, Köztársaság u. 25. sz. alatti családi házas ingatlan valamennyi közüzemi díját, a felperes viseli, ezek közül a vízdíj havonta kb. 20.000,-Ft, az áramdíj kb. havi 40.000,-Ft átlagosan, a kábeltelevízió, vezetékes telefon és az internet díja havonta kb. 25.000,-Ft, ezekhez adódnak a felperes és a gyermek mobiltelefon-internettel kapcsolatos költségei, ezeken kívül a családban használt – nem a felperes tulajdonát képező – gépjárművekkel felmerülő költségeket is a felperes viseli, csakúgy, mint a lakóház gázfűtésének havi kb. 50.000,-Ft-os költségét.
- [19] Az Olívia utónevű gyermek ebédje az általános iskolában havi kb. 15.000,-Ft-os kiadást okoz, a reggeli, s a többi étkezés költségeit szintén a felperes viseli – a felperes édesanyja naponta főz, a gyermek étkezése így megoldott -, ezen kívül az iskoláztatással kapcsolatos további költségeket, továbbá a ruházkodással kapcsolatos kiadásokat (ezekben a rokonok, családtagok is segítenek) és a gyermek indokolt valamennyi szükségletével összefüggő kiadást, költséget a felperes viseli egyedül, az alperes 2024. májusi távozása óta. A gyermek sportol, lovagol, ennek költsége 10 alkalomra 55.000,-Ft.
- [20] A felperesnek ingatlan vagyona, jelentősebb értékű ingósága nincs – a családban, az édesanyjával közösen használt gépjárműveknek üzemeltetője a felperes -, akinek a megtakarítása kb. 2 millió Ft.
- [21] A gimnáziumi érettségivel és több OKJ-s képzettséggel rendelkező felperesnek a munkáltatója jelenleg is letiltja a munkabéréből, s utalja az alperes részére a bíróság 8.P.20.190/2016/3. sz. határozata alapján a havi 60.000,-Ft határozott összegű gyermektartásdíjat, a gyermek javára. Az alperes a gyermektartásdíjat 2024 májusa óta is kézhez veszi, akárcsak a családi pótlékot.
- [22] A perbeli Olívia utónevű gyermek az alperesnek is, akárcsak a felperesnek, az egyetlen kiskorú, tartásra szoruló gyermeke. A gimnáziumi érettségivel, s bolti eladói OKJ-s

képzettséggel rendelkező alperes a felperes – alperes által szintén nem vitatott – tényállítása szerint az elköltözését megelőző időben egy Komáromban lévő akkumulátorgyárban dolgozott nem ismert munkakörben, s nem ismert jövedelemmel. – Az alperesnek a perindítást megelőző egy évben elért jövedelme, s a jelenlegi jövedelme, s vagyoni helyzete sem ismert a bíróság előtt.

- [23] A rendelkezésre álló peradatok – a felperes, alperes által nem vitatott tényállítása szerint- az alperes Németországban tartózkodik, él 2024 májusa óta, a gyermekkel azt közölte, hogy takarít lépcsőházakban. – Ezt meghaladóan az alperes jelenlegi, s korábbi jövedelmi, személyes körülményei, anyagi helyzete vonatkozásában peradat nem áll rendelkezésére a bíróságnak, azon kívül, hogy az alperes Vági Imrével költözött Németországba 2024. májusában.
- [24] Az alperes a Németországba költözése óta a gyermek nevére nyitott alszámlára a mai napig változó rendszerességgel utalt különböző összegeket, 2025. február hónapjával bezárólag összesen mintegy maximum 400.000,-Ft összegben. – A felperesnek az alperes a gyermek tartása, ellátása érdekében pénzt nem fizetett, a fenti, a felperes elismerése szerint mintegy 400.000,-Ft összeget az alperes változó részletekben utalta a gyermeknek, aki azt a kívánsága szerint maga költötte el, használta fel.
- [25] A 2024. május 1. napjától a mai napig, ill. 2025. január 31. napjáig terjedő időszakban az alperes legfeljebb összesen 400.000,-Ft összegben járult hozzá – a felperes tényállítása, elismerése alapján – az Olívia utónevű gyermek tartásához.
- [26] A 2024. május 1. napjától a 2025. január 31. napjáig terjedő időszakban az alperes oldalán 140.000,-Ft összegű gyermektartásdíj-hátralék keletkezett.
- [27] Az alperesnek, akinek a perbeli Olívia utónevű gyermekén kívül tartásra szoruló kiskorú gyermeke nincs, a rendelkezésre álló peradatok alapján ingatlanvagyonra, jelentősebb értékű ingósága nincs, s a jelenlegi jövedelme, valamint a korábban, illetve a perindítást megelőző egy évben elért havi átlagos jövedelme nem ismert a bíróság előtt.
- [28] A 2024. májusában külföldre, Németországba költözött alperes a gyermekkel telefonon, s elektronikus úton tartja a kapcsolatot. A gyermekkel, s mással sem közölte az alperes a jelenlegi tartózkodási helyét, egyáltalán az életkörülményeit, így azok nem ismertek a bíróság előtt a rendelkezésre álló peradatok alapján.
- [29] Az ismeretlen helyen tartózkodó alperes jelenlegi tartózkodási helyének felkutatása eredményre nem vezetett, így a bíróság a felperes kérelmére elrendelte az alperes számára az iratok hirdetményi úton való kézbesítését és ügygondnokot rendelt ki az alperes számára.
- [30] A perbeli gyermek kinyilvánított véleménye, szándéka szerint az apával, a felperessel kíván élni.

* * *

- [31] A felperes a keresetében kérte, hogy a bíróság a közös Olívia utónevű gyermek feletti szülői felügyelet gyakorlását megváltoztatva, a gyermek feletti szülői felügyelet kizárólagos gyakorlására őt jogosítsa fel. A felperes előadta, hogy az alperes által a gyermek javára 2024

májusától közvetlenül a gyermek javára – a saját bankszámlája alszámlájára – teljesített utalásokat legfeljebb összesen 400.000,-Ft összegben, mint alperesi gyermektartásdíj-fizetési kötelezettség teljesítését elismeri. Előadta a felperes, hogy ennek alapján a 2024. május 01. napjától 2025. január 31. napjáig felgyűlt 140.000,-Ft összegű hátralékos gyermektartásdíj megfizetésére 30 napos határidővel kéri kötelezni az alperest a folyamatos gyermektartásdíj-fizetési kötelezettségen felül. A felperes a keresetében kérte, hogy a bíróság kötelezze az alperest a gyermek tartására havonta 60.000,-Ft határozott összegű gyermektartásdíj megfizetésére, 2021. május 1. napjától kezdődően. A felperes kérte azt is, hogy a saját, a bíróság 8.P.20.190/2016/3. sz. határozatában megállapított gyermektartásdíj-fizetési kötelezettségét a gyermek javára szüntesse meg a bíróság 2024. május 01. napjától kezdődő hatállyal.

- [32] Az ismeretlen helyen tartózkodó alperes ügygondnoka a rendelkezésre álló peradatok alapján a kereset teljesítését nem ellenezte, azzal, hogy végleges jognyilatkozatot a perbeli gyermek nyilatkozatát megismerve fog tenni. Előadta az alperesi ügygondnok az ellenkérelem indokaként, hogy a kiskorú gyermek érdeke az állandóság, az erkölcsi, fizikai neveléséhez szükséges megfelelő környezet, ugyanakkor az alperesi anyának sem a lakhelye, sem a lakhatása körülményei nem ismertek, nagy valószínűséggel külföldön tartózkodik az alperes, s ez a gyermek általa való nevelését kizárja, ez a gyermek érdekével ellentétes, a felperesi apa gondoskodik a gyermekről jelenleg, ezért a gyermektartásdíj iránti kereseti kérelmet is megalapozottnak minősítette – a gyermek érdekében – az alperesi ügygondnok.

* **

- [33] A bíróság a felperes keresetlevele és írásbeli, valamint szóbeli perfelvételi nyilatkozatai, továbbá az alperesi ügygondnok ellenkérelme, valamint a perbeli gyermeknek a Ptk. 4:171. § (4) bek. értelmében tett nyilatkozata alapján – miszerint a továbbiakban is az édesapjával szeretne maradni, vele élni, s kéri, hogy a bíróság ezt vegye figyelembe -, továbbá a felperesnek az eljárás érdemi szakaszában tett tényállításai, jogállításai alapján, ezeket egyenként és összességükben értékelve állapította meg a tényállást a fentebb írtak szerint.
- [34] A bíróság által alkalmazott jogszabályok: A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 4:170. § (1) bek., Ptk. 4:167. §, Ptk. 4:214. §, Ptk. 215. § (1) bek., Ptk. 4:216. § (1) bek., Ptk. 4:218. §, a Ptk. 4:213. § folytán alkalmazandó Ptk. 4:206. § (1) és (3) bek., Ptk. 4:207. §, Ptk. 4:208. § (3) bek., Ptk. 4:211. § (2) bek.
- [35] A bíróság a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 83. § (1) bek. alapján kötelezte a pervesztes alperest a tárgyi költségfeljegyzési jogos perben felmerült perköltség, az illeték, továbbá az ügygondnoki munkadíj viselésére, a 32/2017. (XII. 27.) IM rendelet 5. § (1) bek., s a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (3) bek. szerint.
- [36] A bíróság a Pp. 362. § (1) bek. a) és c) pontja alapján nyilvánította előzetesen végrehajthatóvá az ítéletét azzal, hogy a Pp. 362. § (2) bek. alapján az előzetes végrehajthatóság a perköltségre, a meg nem fizetett illetékre és az állam által előlegezett költségre nem terjed ki.

Komáromi Járásbíróság
2.P.30.475/2024/26.

[37] A bíróság az ítéletében a Pp. 347. § (1) bek. a) és b) pontja alapján rövidített indokolást alkalmazott.

Komárom, 2025. február 06.

dr. Pocsai Katalin s.k.
bíró
A kiadmány hitelül:



Tisztelt Bíróság!

Nem szeretnék bemenni a bíróságra ezért levelet írok.

Úr Jurgulán (Imre Zsófia) 2024 május 7-én Németországba költözött. Én itthon maradtam Jurgulánnal (Kiss Gábor) és a továbbiakban is szeretnék vele maradni. Ide kötnek a barátaim, a háziállataim és a családom is. Kérem szépen, amikor döntést hoz ezt vegye figyelembe.

Köszönöm szépen!

Kiss Olivia

KOMÁROMI JÁRÁSBÍRÓSÁG	
Érkezett:	
2024.12.27	①
Példány:	Mell.:db
Ügyszám: 2P.20474/	024

Köszönöm, 2024. 12. 17.



2L 280 000 933 305 5

Komáromi Járásbíróság

2.P.20.474/2024/15.

Tisztelt Járásbíróság!

TATABÁNYAI TÖRVÉNYSZÉK
Tatabányai Törvényszék

KOMÁROMI JÁRÁSBÍRÓSÁG

Érkezett:

2024-12-27 ①

Pfildány: 1 Mell.: 1 db

Gyűjtő: 2 P. 20475/224

Alulírott Kiss Gábor /felperes/ (2870 Kisbér, Köztársaság u. 25.) Imre Zsófia /alperes/ ellen szülői felügyeleti jog gyakorlásának megváltoztatása iránt indított perben az alábbi nyilatkozatot teszem:

Felperes munkáltatójának neve és címe:

ILVITO Trans Kft. (2870 Kisbér, Fadrusz János u. 1/B.)

Cégjegyzékszám: 11-09-025125

Adószáma: 25885495-2-11

Segítő együttműködésüket megköszönve,

Kisbér, 2024. 12. 17.

Tisztelettel:

Kiss Gábor

